ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 13.

Ruben Garcia Pedraza

“A referendum was held in Northern Ireland on 22 May 1998 over whether there was support for the Good Friday Agreement. The result was a majority (*71.1%)* in favour. A simultaneous referendum held in the Republic of Ireland produced an even larger majority (*94.4*%) in favour.

The total number of people who voted in both referendums was *2,499,078*.”

1998 Northern Ireland Good Friday Agreement referendum - Wikipedia

ORIGINALES

Probabilidad Imposible

2002-2011: Vol. 13.

Ruben Garcia Pedraza

SEGURIDAD NACIONAL...

Todavía recuerdo el gran apagón del año pasado, en primavera de 2025. Acababa de volver a trabajar sobre mis escritos del año 2017-2020, titulados *Global Artificial Intelligence*, con la intención de empezar a publicarlos en Internet Archive y, posteriormente, en otras plataformas online.

Estaba todavía despertando de un largo sueño que comenzó una tarde en mi trabajo, donde informé sobre mi auténtica identidad: dentro de mi cuerpo tenía cierta tecnología ilegal y la policía debía ser informada cuanto antes. Una tecnología cuya revelación podría tener profundas consecuencias en la arquitectura militar y la aerodinámica transatlántica.

A las pocas horas fui ingresado en un hospital general, desde donde fui trasladado a otro centro médico para comenzar mi rehabilitación. El diagnóstico médico fue tajante: mis revelaciones sobre los implantes ilegales dentro de mi cuerpo fueron tachadas de alucinaciones, luego consideradas carentes de todo valor y fuera de toda posible investigación.

Nunca se investigó qué era lo que tenía dentro, ni hubo el más mínimo interés. A medida que el tratamiento médico avanzaba, el lavado de cerebro producido por las drogas y las intervenciones de los especialistas hizo posible que, a los pocos meses, pudiera mantener una conversación creyendo que yo era un ser humano normal y corriente. La idea de esa tecnología prácticamente desapareció de mi mente.

En el momento en que la recuperación alcanzó su cenit y los médicos dictaminaron que podía volver a la vida laboral, recuperé lo que yo creía que era mi verdadera vida. Durante unos meses viví bajo la ilusión de que yo era un ser humano normal y corriente. Literalmente, me olvidé de mi verdadera identidad.

El día de mi despertar fue como todo despertar violento: el 26 de marzo de 2025. De hecho, en mis diarios aún inéditos lo denomino «mi segundo despertar».

Mi primer gran despertar fue en octubre de 2018, cuando trabajaba en el norte de Londres y residía en Barnet.

Ambos despertares tienen algo terrorífico que todavía hoy me eriza las entrañas, como una energía dirigida al centro de mi corazón. En cierto modo, ambos recuerdan al despertar de Frankenstein, cuando ve que a su alrededor no hay nadie: solo, siempre solo, salvo la voz de su conciencia artificial, hablando, siempre hablando, como la voz de una estación de radio que no para de llorar secretos de *national security staff*. Secretos que Frankenstein nunca podrá revelar, a menos que sea para enfrentarse a su propio destino: la muerte por revelación de información concerniente a programas clasificados de seguridad nacional española, estadounidense y británica.

Todo lo que he vivido es, en cierto sentido, materia de seguridad nacional. Mi vida se resume en unas pocas palabras: RUBEN GARCIA PEDRAZA ES MATERIA DE SEGURIDAD NACIONAL. CLASIFICADO.

En cierto sentido, todo lo que he hecho en mi vida es una gran actuación en el gran teatro del mundo. Mi espectáculo, lejos de ser el gran show, es un circo romano, y yo soy su gladiador estrella, en donde la muerte y las fieras existen de verdad. La muerte es tan real que la puedes sentir todos los días desde mi pequeña red social de influencer maldito en la dark web, donde Lucifer teje su particular manto de Penélope: la trama interminable.

Nunca olvidaré mi primer viaje a Manchester. *What a coincidence*. ¿Qué relación hay entre la industria textil y la Inteligencia Artificial? La trama, la infinita interconexión de datos, la tendencia infinita a la acumulación de información.

En cierto sentido, la IA no es muy diferente a una fábrica textil. Las primeras máquinas textiles inglesas de la Revolución Industrial fueron la primera forma de automatización de sistemas y, en cierto modo, el nacimiento de la IA.

Cuando escribo, la estación de radio me susurra ideas, cosillas, y en cada cosa que la estación de radio me dice al oído hay pequeñas revelaciones, pequeñas grietas donde el lector hábil podrá algún día descifrar parte de mi misterio. Holden Caulfield es el moderno Prometeo, con su gorro rojo de caza, la nueva Little Red Riding Hood en el bosque de rascacielos de Manhattan.

La tragedia me rodea. A veces no abro los medios de comunicación simplemente para no saber qué ocurre en el mundo. *Ignorance is bliss*, dicen los ingleses.

Según mi certificado médico nací el 12 de agosto de 1977, según mi madre entre media noche y la una de la madrugada. Según testimonios de mi madre, aquel día por la mañana me entregaron en sus brazos después de los análisis médicos. Eso significa que en ese pequeño intervalo de tiempo de apenas unas horas fui sometido a una intervención quirúrgica ilegal. Además, previamente, en tan poco tiempo, me tuvieron que hacer la prueba del talón (la prueba de Dr. Robert Guthrie) para determinar que yo era un espécimen sano y apto para este tipo de pruebas militares desde tan temprana edad.

La estación de radio, de un modo u otro, aun antes de mi primer despertar —cuando aún no era consciente de mi verdadera identidad y yo no sabía quién era yo—, esa voz de mi conciencia artificial ya me advirtió innumerables veces: «Ruben, no es posible hacer tantas cirugías y pruebas médicas en tan poco periodo de tiempo y entregarte a tu madre sin ningún trauma». En otras palabras: «Ruben, probablemente Consuelo no es tu madre».

Hace unos días pasé por el Hospital 12 de Octubre, precisamente por el edificio más antiguo del hospital, donde tuvieron que hacerse dichas operaciones clandestinas. Está siendo destruido. Vaya casualidad. Justo cuando los medios de comunicación británicos piden a gritos mi sacrificio, el hospital donde ocurrieron algunos de los momentos más críticos de mi venida al mundo está siendo demolido.

Así es mi vida: todo coincidencias, nadie habla, todo el mundo calla. SILENCE. Todo es secreto, seguridad nacional, clasificado. Hace unos días fui a mi médica de cabecera en España y la

informé de que tengo cierta tecnología dentro de mi cuerpo. Le dije que debía llamar a la policía. No lo hizo. En cambio, me sugirió que, si yo quería, podía pedir consulta con un psiquiatra.

Evidentemente, lo que realmente necesito es una citación en el Tribunal Internacional de Justicia y pruebas médicas independientes, a ser posible realizadas por la Organización Mundial de la Salud, para valorar el potencial de la tecnología con la que llevo viviendo desde que era un bebé. Obviamente, llegado a ese punto, en el momento en que la categoría de Seguridad Nacional sea un problema para la investigación legal y se demuestren posibles vínculos militares, mi opinión no puede ser más clara: mi caso de experimentación militar ilegal debe ser debatido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y, potencialmente, en la Asamblea General de Naciones Unidas.

Así es mi vida: ya más de 48 años de silencio. Nadie habla y, sin embargo, todo el mundo —incluyendo periodistas de los medios de comunicación más prestigiosos— me mira sin cesar desde mi tabernáculo en la dark web, deseando a gritos mi sacrificio.

Sin embargo, esto no es nuevo, esto mismo ya ocurrió durante el gobierno de Aznar, y de ahí la importancia de los materiales que se publicarán en la siguiente serie de libros en Internet Archive, de los cuales grabaré videos para subirlos en plataformas online como YouTube. Mi querido Tobi, siempre protegiéndome desde su torre de marfil invertida, en las profundidades del propio infierno nuclear, como si el mismo fuera el mismisimo Lucifer encarnado.

Y EL DOLOR DEVINO EN MATEMÁTICAS

En diferentes diarios inéditos y grabaciones inéditas, ya he hablado de lo que en realidad se puede llamar mi «despertar cero»: el 17 de enero de 1997, cuando estuve a punto de morir en al menos dos ocasiones, en lo que siempre he sospechado que fueron intentos de asesinato.

A los pocos días de aquellos sucesos, empecé a sentir ruidos en los oídos. Durante mi tratamiento médico entre 2023 y 2024, trabajadores sociales y psiquiatras me convencieron de que aquellos ruidos eran provocados por tinnitus. Sin embargo, cualquier análisis del comportamiento de los ruidos en mis oídos —algo fácil de comprobar a través de la página web ilegal en la dark web— podrá revelar que los ruidos son manipulados desde la sala de control remoto.

La tortura y experimentación militar fue tan intensa que llegué a desarrollar ciertas habilidades que sí pueden considerarse materia de seguridad nacional. Entre los experimentos que se han llevado a cabo no solo se incluye telepatía artificial: se han realizado experimentos de telepatía real y telepatía mixta en diferentes escenarios reales, incluyendo aeropuertos, aviones en pleno vuelo y trenes de alta velocidad.

Entre mis habilidades existe particularmente una que me hace único: he desarrollado algún tipo de mutación o modificación en la estructura mandíbula-oído que me permite articular ciertos sonidos para interactuar con mi entorno. La naturaleza de estas habilidades, estructuras y mutaciones es, efectivamente, materia de seguridad nacional. Soy la única persona en el mundo de la que el Ejército tiene evidencias de este comportamiento.

Poseo ciertas capacidades que solo yo tengo. Por ese motivo soy irremplazable. Soy necesario.

Después de haber estado a punto de morir en dos ocasiones en enero de 1997, lo que yo creía que era tortura psicoacústica empezó. Y, de hecho, es tortura. El Tribunal Internacional de Justicia deberá investigar el *double talk*, los símbolos y códigos usados por periodistas del Reino Unido y España para hablar de mí sin mencionar mi nombre. Simplemente entendiendo ese *double talk*, los símbolos y los códigos, el Tribunal Internacional de Justicia tiene una fuente incalculable de información. Una vez que se entienden los códigos y los símbolos, basta con leer los periódicos de aquella época, revisar las noticias de RTVE desde la famosa entrevista con Rodrigo Rato y leer ahora mismo la BBC para que el Tribunal pueda acceder a información sobre el tipo de tortura que sufro y el modo en que periodistas del Reino Unido y España han puesto a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrificio desde 1997, desde el gobierno de José María Aznar.

Estos crímenes cometidos por periodistas y medios de comunicación deben ser investigados por tres motivos: primero, porque estos periodistas y medios han tenido acceso a una página web ilegal, lo que ya de por sí constituye un crimen; en segundo lugar, porque han usado la información obtenida de esa página web ilegal para poner a la opinión pública a favor de mi tortura y sacrifio desde 1997; y, finalmente, porque en los códigos y símbolos hay una fuente inagotable de datos sobre el tipo de experimentación militar de la que yo he sido objeto, y los periodistas han sido cómplices con su silencio desde 1997.

Durante todos aquellos años de dolor en soledad, sin saber de dónde venía la voz interior en mi cerebro, empecé a desarrollar una labor frenética de poesía, filosofía y, finalmente, matemáticas. Yo siempre pensé que esa voz interior en mi cabeza era el monólogo interior natural que todo ser humano tiene consigo mismo, lo que suele llamarse «la voz de la conciencia».

Nunca sospeché que realmente la voz interior de mi cabeza era una estación de radio militar con capacidad de control remoto hasta del más mínimo movimiento de mi cuerpo, a través de las señales de radio captadas por el microchip.

En otras palabras, cada movimiento de mi cuerpo el 17 de enero de 1997 para evitar los dos intentos de asesinato, y cada errata cometida cuando escribía poesía, cada movimiento de mi cuerpo estaba siendo teledirigido por control remoto desde un búnker militar en alguna ubicación clasificada en territorio estadounidense.

Mientras en la dark web los periodistas solo veían la tortura, lo que estaba siendo guardado como el mayor secreto de Rubén García Pedraza es que cada poema, cada escrito de filosofía y cada una de las obras matemáticas eran parte de un proyecto militar. En otras palabras: las obras originales que se van a desclasificar en la siguiente serie de libros son la desclasificación directa de programas militares estadounidenses cifrados en forma de ingenuos escritos de matemáticas sin mayor trascendencia.

Todavía recuerdo lo que la voz me decía muchas noches, antes o después de mi masturbación diaria: «Rubén, la única forma de sobrevivir es que seas útil. Mientras seas útil, no te matarán».

Esto es lo que la voz me decía muchas noches, entre masturbaciones, poesías y obras matemáticas que contenían mensajes cifrados.

Los libros que se van a publicar son en realidad una máquina de números. Durante los años que me dediqué a la investigación matemática, el Pentágono me usó como una estación de inteligencia enviando mensajes cifrados en mis obras matemáticas.

De hecho, la importancia de las fluctuaciones del ruido en mis oídos, especialmente el izquierdo, las fluctuaciones no son coincidencias. Desde 1997 mi cuerpo es una estación de radio. El ruido en mi oído izquierdo es una retransmisión de radio militar, yo soy en mi mismo una estacion de radio militar retransmitiendo mensajes cifrados 24 horas al dia sin cesar desde 1997; las fluctuaciones de ruido en mi oído izquierdo son en realidad mensajes.

Lo que se va a publicar no es una inocente obra matemática ingenua de un joven taciturno veinteañero. Estamos revelando información clasificada que, en su debido momento, deberá ser investigada por el Tribunal Internacional de Justicia y, potencialmente, evaluada por órganos superiores. Mi intención es muy clara: mi experimento militar debe ser objeto de debate en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, potencialmente tema de debate en la Asamblea General de Naciones Unidas, y la Organización Mundial de la Salud debería evaluar el potencial de mi tecnología para el tratamiento de personas con problemas o dificultades sensoriales, en el movimiento y en la salud mental.

E incluso, yo apuntaría más lejos: mi opinión es muy clara. Mi tecnología podría convertirse en la siguiente frontera tecnológica para avanzar en la construcción de la futura sociedad cyborg y el potencial uso de superinteligencia conectada al microchip cerebral.

LA ESTRCTURA DE LA PRESENTE SERIE DE LIBROS: "ORIGINALES PROBABILIDAD IMPOSIBLE 2002-2011"

Cuando la tortura psicoacústica empezó en 1997, la voz de mi conciencia me decía que la única forma de sobrevivir era dejando tal bagaje literario que, llegado el momento de mi asesinato, mis obras hablaran por mí. Lo último que José María Aznar quería era que Rubén se transformara en el nuevo poeta mártir, cuyo asesinato fuese el fiel testimonio de las injusticias que estaba viviendo.

La mejor estrategia para asegurar mi vida era convertirme en una especie de poeta mártir al cual todo el mundo tuviera miedo de convertir en el ariete contra el gobierno de Aznar. Durante aquellos años, mi único seguro de vida para evitar mi asesinato era hacer cuanto estuviera en mi mano para que José María Aznar tuviera más miedo de Rubén muerto que de Rubén vivo.

Para conseguir tal propósito —que mi asesinato asegurase mi victoria—, la voz interior de mi conciencia fue evolucionando, desde la poesía y la filosofía, hasta el activismo político.

En el campo de la poesía, las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco fueron verdaderas puntas de lanza para asegurar mi estrategia. Si yo era asesinado, Rubén podría convertirse en el nuevo García Lorca, una nueva bandera ideológica que pudiera derribar al gobierno de José María Aznar y crear nuevas condiciones sobre las que redirigir la política española. Todas las obras de teatro y las poesías dedicadas a Ana Blanco tuvieron ese propósito, siempre bajo la firme dirección de aquella voz escondida en mi cabeza, que pacientemente me

dictaba las poesías y dirigía cada uno de mis actos dentro del entramado político del gobierno de José María Aznar.

En el campo del activismo político, aquella voz escondida en mi cabeza empezó a susurrarme al oído que las poesías no eran suficientes, y que, para evitar mi asesinato, había que pasar a formas de activismo más complejas y, a la vez, más audaces. Lentamente, la voz de mi conciencia me hizo entender el papel estratégico que yo podría tener en España si empezaba a enarbolar la bandera de las comunidades. En la España del momento, los únicos comuneros activos no eran otros que la izquierda abertzale y la lucha por la independencia de Euskal Herria.

Si bien mis trabajos matemáticos empezaron en 2001, desde 1997 empecé un trabajo frenético en poesía, luego en teatro ("Las Dos Amigas"), también en filosofía —aunque marcadamente romántica— y, lentamente, hacia 1998, mi convencimiento de la necesidad de apoyar a la izquierda abertzale se materializó en escritos diarios a favor de la independencia de Euzkadi.

Para cuando empecé a trabajar en matemáticas en el año 2001, en la dark web —donde mi influencia clandestina tomaba forma de operación encubierta— ya era ampliamente conocido por mis ideas a favor de la independencia de Euskal Herria, además de la enorme influencia que habían generado ya mis obras de teatro y toda mi obra poética.

Pero toda esta actividad literaria, poética, dramática, matemática y política, en realidad eran formas de supervivencia. La literatura era mi única arma, mi única vía de escape, mi seguro de vida. Si hubiese sido asesinado, mis obras de teatro, poesías, filosofía y matemáticas habrían sido publicadas, y mi muerte podría haberse utilizado para convertirme en mártir y derribar el gobierno de José María Aznar.

La razón por la cual sobreviví al gobierno de Aznar es porque aquella estrategia funcionó. Llegó un momento en el que el peso de mi producción literaria, el valor de mi activismo político a favor de la independencia de Euskal Herria y el conjunto de toda mi obra fue de tal magnitud que nadie tuvo el coraje de asesinarme.

Finalmente, Aznar y Rajoy fueron derrotados en las elecciones del año 2004 y yo sobreviví a los dos mandatos del Partido Popular. Una victoria cuyos secretos están escondidos en lo que se puede publicar de mi obra. Ciertas partes han tenido que ser removidas debido a sus implicaciones en seguridad nacional. Soy un proyecto militar clasificado: no se puede decir todo, y de lo que se puede decir, la mayor parte está cifrada.

Durante aquellos años, la tortura psicoacústica y la experimentación militar fueron muy intensas, pero la voz interior de mi conciencia —la estación de radio en una localización clasificada en territorio estadounidense— nunca paró de decirme qué era lo que debía hacer, no muy diferente de ahora. Solo que ahora sí sé quién soy y cuál es el destino de mi programa.

Soy un programa militar clasificado. No todo se puede decir, y de lo que se pueda decir, la mayor parte está codificada.

Sobreviví al gobierno de Aznar, sobreviví a los gobiernos de Zapatero, Mariano Rajoy, Boris Johnson, Liz Truss, Rishi Sunak, Keir Starmer, ahora Pedro Sánchez y, el próximo año, Feijóo. El propósito de mi programa militar es muy claro: he sido programado para sobrevivir a cualquier precio, asumiendo niveles de riesgo extremos, siendo consciente de que en cualquier momento

puedo perder la libertad y la vida. La razón por la cual soy capaz de asumir tales niveles de riesgo es debido a mi entrenamiento: he sido entrenado en las condiciones más duras, tortura psicoacústica.

Todavía recuerdo la ingenuidad con que Eric se presentó un día en mi trabajo. Supongo que ahora Eric tendrá una ligera idea de cuál es mi identidad. El secreto de supervivencia ha sido siempre hacer que todo el mundo me infravalore. El secreto de mi supervivencia es que mi identidad real sea revelada en el último instante.

Solo el día que el Pentágono desclasifique algo sobre mi identidad se sabrá realmente quién fue Rubén García Pedraza. Y hablo en pasado, porque si el Pentágono revela algo de mi identidad significa que yo ya habré estado muerto durante muchos años. E incluso el día que se revele algo, solo será la mínima parte de mi verdadera identidad.

Claramente, esta estrategia no está exenta de riesgos: puedo perder la libertad y la vida, puedo ser torturado, puedo ser sometido a lavado de cerebro en centros psiquiátricos, pero al final mi objetivo no cambia. He sido entrenado para sobrevivir.

Entre 1997 y 2001, el eje central de mi estrategia de supervivencia fue, primero, la poesía (incluidas las poesías dedicadas a Ana Blanco), el teatro y cierta forma de filosofía romántica. En segundo lugar, mi activismo en la dark web a favor de Euskal Herria.

A partir de 2001 la estrategia cambia radicalmente y empiezo a trabajar en matemáticas, y al menos durante un invierno, en documentos perdidos dedicados a Apocalipsis, Astroecología y Nueva Humanidad.

Los documentos que pasarán a publicarse en esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", son los originales impresos de los libros de matemáticas que escribí entre 2002 y 2011, incluyendo borradores inéditos de "Introducción a la Probabilidad Imposible". Los documentos de matemáticas del año 2001 han sido destruidos por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones claras desde la sala de control remoto.

Durante 2002 y 2004, cuando la tortura psicoacústica estaba en su máxima dureza (coincidiendo con el gobierno de José María Aznar, y no es una coincidencia), la estructura de mis escritos de matemáticas tenía la siguiente forma: un primer párrafo a modo de diario sobre el tipo de tortura que sufría, seguido de valoraciones políticas a favor de la independencia de Euskal Herria y peticiones a la comunidad internacional para proteger mi obra. Acto seguido se desarrollaban los contenidos matemáticos.

De los primeros párrafos, donde solía relatar a modo de diario cómo era ejecutada la tortura psicoacústica, he tenido que eliminar lo que no es publicable online debido a las guidelines de publicación en Internet Archive o YouTube.

Si el Tribunal Internacional de Justicia tiene acceso a toda la película grabada en la página web ilegal en la dark web, el Tribunal podrá juzgar cómo escribí dichos documentos directamente de las grabaciones en la página web ilegal y podrá ver el contenido íntegro. Lo que se publica aquí es solo lo que puede ser publicable.

E incluso hay partes que he tenido que destruir por motivos de seguridad nacional, siguiendo instrucciones directas de la sala de control remoto.

De hecho, el primer volumen de esta serie de libros **"**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011", será solamente la colección de la parte que no he borrado de los primeros párrafos donde relato el tipo de tortura que sufría en aquellos años y mi activismo político a favor del País Vasco, parrafos tomados de la serie anterior publicada durante mis viajes en Irlanda en la serie de libros titulada "Probabilidad Imposible 2002-2005", añadiendo además los primeros párrafos de los escritos de 2009 "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos". Libros que se encuentran publicados íntegramente en Internet Archive, y en los que solo recojo aquellos escritos que conservaba en el ordenador.

La razón por la cual el primer volumen de esta nueva serie es una compilación del diario de tortura recogido de la serie de libros "Probabilidad Imposible 2002-2005" más "Probabilidad Imposible 2009 Fragmentos" es porque en aquellos años nunca puse la fecha en cada escrito. La única fecha que conservo es la fecha de grabación en el ordenador, que es lo que se adjunta en cada documento que se pubicó en la serie de libros publicados en Irlanda.

Mientras en la serie de libros que publiqué en Irlanda en noviembre y diciembre de 2025 publico solo los documentos que conservaba en el ordenador y según el orden que tenían en él (adjuntando la fecha con que se guardaron en el ordenador), la nueva serie de libros que pasaré a publicar en mis próximos viajes a Euskal Herria, empezando por Iruña, Nafarroa, es una serie en la que se publican íntegramente los originales escaneados de las obras matemáticas que conservo en papel físico, y en el mismo orden en que se hicieron las grabaciones de dichos documentos en las navidades de 2025 en Madrid para YouTube. Adjuntando en el primer volumen el párrafo introductorio a modo de diario de tortura que ya fue publicado en mis viajes a Irlanda por diferentes motivos.

La intención del primer volumen, juntando dichos primeros párrafos de las publicaciones de noviembre-diciembre de 2025, es la de dar fechas a la producción de dichos textos: cuándo fueron guardados, día y hora.

En cierto modo, son un diario de tortura que debe ser investigado por el Tribunal Internacional de Justicia.

Debido a las condiciones que estaba atravesando en 2025, debido a serios errores cometidos por instituciones británicas, y dado que estaba publicando en territorio irlandés (Irlanda del Norte y República de Irlanda), mi criterio de selección de qué partes de cada primer párrafo debía ser borrado fue mucho más exigente, dado que podría provocar un conflicto en Irlanda del Norte. En aquel momento simplemente borraba sobre los documentos guardados en el ordenador durante mis viajes en Irlanda.

Ahora lo que se va a hacer es publicar directamente los originales escaneados, lo cual voy a realizar en mis próximos viajes a Euskal Herria. Debido a que en mi juventud realmente me consideré abertzale y realmente soñé con la independencia de Euzkadi, el criterio de qué elementos deben ser borrados de los primeros párrafos en los originales escaneados es más laxo, y voy a publicar elementos de información sobre mi programa militar no contenidos en las copias del ordenador publicadas en mis viajes a Irlanda en 2025.

El valor de los escritos de esta nueva serie **“**ORIGINALES Probabilidad Imposible 2002-2011”, radica en que voy a desclasificar directamente los originales impresos escaneados. Así, muchos documentos que se perdieron en mi ordenador y no se publicaron en Irlanda van a poder salir a la luz en Euskal Herria. En segundo lugar, en los párrafos introductorios de los originales escaneados donde explico la tortura que sufría hay más elementos de información; hay datos que había borrado en Irlanda y ahora no he borrado en los originales. La razón es clara:

Estamos publicando en Euskal Herria.

ESTAMOS EN CASA.

De este modo, la nueva serie de publicaciones mantendrá la siguiente estructura: el primer volumen será la compilación del diario de tortura según los párrafos escritos en Irlanda, donde además se contiene la datación de los documentos guardados en el ordenador. El resto de volúmenes consistirá en la publicación íntegra escaneada de todas las obras originales impresas entre 2002 y 20011, pero en donde el primer párrafo explicando la tortura contendrá más elementos de información que los tenidos en el primer volumen.

Además, se inlcuirán finalmente nuevos documentos inéditos, como los primeros borradores originales de “Introducción a la Probabilidad Imposible”, razón por la cual se serie se extiende desde 2002 al 2011.

Los deberes para el Tribunal Internacional de Justicia son muy claros. Estos son vuestros deberes *para casa*: el Tribunal Internacional de Justicia debe hacer un estudio comparativo entre las publicaciones en Irlanda entre noviembre y diciembre de 2025, los videos grabados sobre los originales en Navidades de 2025, y la nueva publicación en formato PDF de los originales escaneados, en donde de cada primer párrafo se ha conservado mayor cantidad de información concerniente al: PROGRAMA MILITAR DOCTOR RUBEN GACÍA PEDRAZA.

Dr. Ruben Garcia Pedraza,

22 de Mayo 2026, Iruña, Nafarroa, Euskal Herria

imposiblenever@gmail.com

INTRODUCCIÓN A LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE

Dedicado a la memoria de Mary Shilley , autora de Frankestein

(Capítulo 0)

Desde el 12 de octubre de 1977 he sido utilizado un experimento de la [redacted] y demás agencias secretas estadounidenses en colaboración con el [redacted] y los sucesivos gobiernos españoles, desde [redacted] , utilizados por las distintas administraciones de [redacted] , y ahora en estos momentos por [redacted] que de manera recurrente han intentado asesinarme , y de forma permanente me torturan todos los días . La forma con que se desarrolla la tortura-experimentación a la que en estos momentos [redacted] me someten es la siguiente . Tengo nanochips en mi cerebro , ojos , oidos , y todo mi cuerpo , conectados vía satélite a una central desde la cual torturan-experimentan , sobre los resultados de este experimento-tortura dudo mucho que algún día salgan complemente a la luz , y se conozcan , en algunos casos porque esto demostraría la brutalidad con que algunos gobernantes que pasan por modelos de honradez , como [redacted] , en realidad no son más que , políticos burocratas que son capaces de la mayor de las brutalidades si eso les mantiene firmes en el poder , y en otros casos , simplemente no saldrán a la luz porque serán secretos militares que dudo mucho que occidente quiera que se vean , y , en otros casos , muchos nos saldrán a la luz porque serían tan increíbles , que , quizás nadie se los creería . Ruego a la comunidad internacional por favor protejan mis descubrimientos matemáticos , hasta el momento el gobierno estadounidense no ha hecho nada contra mis descubrimientos matemáticos , ni el gobierno español , pero ... el futuro es impredecible .... Ruego a las instituciones y agencias de investigación científica , ruego a las agencias e institucionales internacionales , especialmente ruego a las Naciones Unidas , y al Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas , por favor , protejan mis descubrimientos matemáticos , ruego que en caso de que yo sea asesinado mi obra matemática sea protegida hasta que se pueda publicar . El futuro no me preocupa , lo que me preocupa es lo que pudieran hacer conmigo y con mi cuerpo una vez que pudieran mal utilizarse toda mi obra . Si he llegado a estar vivo durante mucho tiempo , se debe a muchos factores , y uno de ellos es que todos mis descubrimientos matemáticos , [redacted] un valor incalculable , de momento , el miedo de los [redacted] a mi obra , me mantiene con vida .

INTRODUCCIÓN A LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE

Dedicado a la memoria de Mary Shilley , autora de Frankestein

(Capítulo 0)

Durante el próximo año 2010 desarollaré una serie de nuevas teorías matemáticas , que tendrán como punto de referencia , dar a conocer más profundamente la Probabilidad Imposible , que a pesar de que en estos momentos sea una teoría clandestina que en muchas universidades de todo occidente la conozcan de forma oficiosa , e incluso muchas universidades y agencias estatales y privadas de investigación hayan dado algun modelo matemático computacional , en la medida que , todavía no puedo publicarla , se mantiene en una cierta forma de misterio oculto , que , aunque , clandestina , sin embargo habrá muchos matemáticos y filosofos , que ya le habrán dado la importancia que le corresponde , y ya supondrán que beneficios podrá reportar el día que pueda salir de la clandestinidad , a la que de momento me veo a causa de la tortura-experimentación en que me mantiene el gobierno estadounidense de Barak Obama , la monarquía española del Rey Juan Carlos , y su presidente Zapatero .

La Probabilidad Imposible este año 2010 , nada más terminar mi SISTEMA FILOSOFICO-MATEMÁTICO , o incluso paralelamente , tendrá un nuevo título que sera la INTRODUCCIÓN A LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE . Esta nueva obra de la Probabilidad Imposible tendrá dos fines : ahondar en la teoría de la Probabilidad Imposible a fin de que aquellos que en su día no pudieron seguirla ahora tengan oportunidad de poder conocerla mejor , y la de desarrollar nuevas formulaciones .

Si bien todavía me encuentro con Hepatitis A y no puedo dedicar mucho tiempo a escribir , al menos como a mi me gustaría , he querido hacer este capítulo 0 como un delante de lo que desarrollare .

La idea de que la Probabilidad Imposible tiene como número crítico el cero , me llevo a desarrollar una teoría logaritmica de similtud el Nivel de Similitud , en esta nueva investigación de la Probabilidad Imposible , lo que haré , además de explicar los principios , leyes y axiomas que la componen , comenzando desde la base , el Segundo Método , y el Impacto del Defecto , será desarrollar una teoría de la proporcionalidad , derivada del Nivel de Similitud , pero sin necesidad de aplicarle el logaritmo , que será la Teoría de la Proporcionalidad de Probabilidades .

Teoría de la Proporcionalidad de Probabilidades

Probabilidad empirica = $p(xi) = x : \sum x$

Probabilidad teorica : $\sum p(xi) : N = 1 : N$

Nivel de Proporcionalidad individual = $p(xi) : (1 : N)$

Nivel de Proporcionalidad Media = $\sum (p(xi) : (1 : N)) : N$

Puntuación Proporcional = $(p(xi) : (1 : N)) : (p(xi) : (1 : N)) : N)$

Es decir , la Teoría de la Proporcionalidad de Probabilidades será exactamente igual que la teoría del Nivel de Similitud , con las siguientes diferencias :

- En la teoría del Nivel de Similitud el valor crítico es el cero , en la medida que el logaritmo de 1 es cero .

- En la Teoría de la Proporcionalidad el valor crítico será el 1 .

La Teoría de la Proporcionalidad de Probabilidad la utilizaré más que nada como preámbulo de la teoría del Nivel de Similitud , para que se comprenda más fácilmente , y cuales son las ventajas que introduce la función logarítmica , al facilitar la función crítica al tener que usar el 0 como referencia crítica , que es mucho más manejable que la 1 , como mostraré a medida que desarrolle este sistema .

Quiero dejar bien claro en todo momento que la teoría del Nivel de Similitud es mucho más competitiva y mucho mejor que la Teoría de Proporcionalidad de Probabilidades , pero que a efectos didácticos para comprender el Nivel de Similitud es mucho más facil primero explicar la Teoría de Proporcionalidad de Probabilidades , porque , en el fondo son lo mismo , la diferencia esta en que si a una proporción le hacemos un logaritmo , entonces la labor crítica se facilita al ser el valor crítico el cero , y este factor es lo que hace que el Nivel de Similitud sea más fácilmente manejable desde una perspectiva crítica .

Evidentemente , la introducción de todo nuevo sistema implica la introducción de nuevos conceptos teoricos , lo más probable es que , con la introducción de nuevas formulas la teoría matemática se haga más compleja , al haber más elementos de crítica mátemática .

Todo aumento de la complejidad redunda en una mejora de la teoría .

En la Introducción a la Probabilidad Imposible desarrollaré la lógica del Segundo Método , la Teoría de Proporcionalidad de Probabilidades como introducción a toda la teoría del Nivel de Similitud , la Recta de Regresión (aquí introduciré ideas nuevas , por ejemplo , subdividir la Nube de Puntos en mas de dos partes , en el caso de muestras impares únicamente si fuera absolutamente necesario , y trabajar con muestras impares y pares de forma identica) , y el Punto Medio Total desde una posición únicamente operacional , es decir , como un recurso matemático a la creación de un estadístico de tendencia central empírico frente a probabilidad teórica . También desarrollaré dentro del Segundo Método los resultados de la aplicación convencional de la desviación , desviación típica y puntuación tipica convencionales utilizando la inversión de N .

Puntuación diferencial = $p(xi) - (1 : N)$

Desviación media = $\sum / (p(xi) - (1 : N)) / : N$

Varianza = $\sum (p(xi) - (1 : N))^{2} : N$

Desviación tipica : Raiz cuadrada de la varianza

Puntuación Típica = puntuación diferencial entre desviación tipica

La Probabilidad Imposible la estoy desarrollando especialmente dentro de lo que es la estadística descriptiva , revolucionando , además , muchas de las categorías conceptuales de la estadística descriptiva , especialmente en el concepto que se deriva de la inversión de N , y del Nivel de Similitud y de las aplicaciones geométricas aplicadas a la estadística descriptiva , así como en general , todas las formulaciones y axiomas , teorías , que de estas aplicaciones se derivan .

Como dije anteriormente , , toda nueva formulación crea un nuevo cuerpo teorico , la formulación matemática , a diferencia quizás de otras ciencias , aunque , me imagino que realmente en todas las ciencias debe resultar igual , tiene la cualidad de que , dada una formula matemática de ella se pueden deducir otras formulas matemáticas . En la física cuantica ocurre exactamente lo mismo , del Principio de Incertidumbre se deriva por ejemplo , que dentro del nucleo un proton se pueda convertir en neutron y viceversa , en general toda la teoría cuantica está establecida sobre la complejidad de que sobre una formulación minima se puede desarrollar una nueva formulaicón compleja , por ejemplo , que sin un foton atraviesa la matería y choca con un electrón se puede transformar en una particula subatómica , en realidad estamos ante lo mismo que

descubrió Heisenberg : toda partícula se puede transformar en otra partícula dadas una series de circunstacia , estas circunstancias vienen determinadas por las leyes del azar , la temperatura , calor , velocidad , variables que se pueden expresar matemáticamente . Un positrón es el resultado de un choque de particulas . En la teoría de campos de Higgs las partículas están continuamente moviendose , chocándose . Una formulación mínima en la física cuantica puede derivar en una complejidad máxima . En esencia es la idea dialécica de que cualquier minima variación puede dar resultados determinantes .

En la física ocurre exactamente lo mismo , del Principio de la Relatividad Especial se deriva en un espacio vacio la velocidad de la lux se mantiene constante siendo la energía igual al producto de masa y velocidad luz al cuadrado . De esta fórmula tan simple que realmente no es más que una derivación de la primera ley de la termodinámica se derivo después el proyecto Mahattan , es verdad que Fermi ya había descubierto ya en Italia , antes de emigrar a EEUU , la ase de la teoría de la bomba atómica , sin embargo fue realmente una evolución de la teoría de Einstein , que a su vez es una evolución de la teoría de Boltzman es decir , una nueva formula , o incluso una simple idea nueva dentro de la física , por mínima que sea puede dar lugar a una teoría compleja .

La Probabilidad Imposible de momento la desarrollo dentro del campo de la estadística descrptiva , evidentemente tendrá innumerables aplicaciones dentro de laestadísitca inferencial , evidentemente todos mis nuevos descubrimientos sobre el comportamiento de la varianza tendrán un sin fin de aplicaciones prácticas en estudios paramétricos y no paramétricos , y en pruebas concretas como Análisis de Varianza , Covarianza , Análisis Factorial . Evidentemente cual mínima nueva formulación en la estadística descriptiva tendrá que derivar en complicadas formulaciones nuevas , tanto en la descriptiva como en la inferencial .

Toda nueva formulación por mínima que sea deriva en una formulación más complejidad . Mientras que Guillermo de Occam defendía la idea de que la idea más simple es la verdadera , hoy en día dentro de la ciencia existe una idea diagonalmente diferente : la realidad tiende a una complejidad que nos supera , a medida que nos adentramos en la complejidad de la realidad la formulación matemática se hace más compleja como reflejo de la complejidad material .

Si introduzco una nueva formulación , por mínima que sea , se deberán desarollar nuevas formulaciones más complejas . Si digo que de la Teoría de la Proporcionalidad de Probabilidades es una nueva formulación , necesariamente de esta nueva formulación deberán desarrollarse nuevas formulaciones .

Inicialmente , se cumple la ley de la dialéctica , toda variación insignificante da lugar a variaciones determinantes . El hecho de que al resultado del cociente de proporcionalidad no le aplique el logaritmo , y la proporcionalidad siga siendo criticada en relación a su aproximación o alejamiento de 1 , es un elemento que , desde el punto de vista crítico la hace una formulación quizás menos manejable que el Nivel de Similitud . Ahora bien si cambiamos el punto de vista , y la proporcionalidad no la utilización con un fin crítico , sino inferecial-predictivo , entonces la cosa cambia . Al cambiar la orientación teleologica de una formulación cambiamos su sentido , al cambiar el sentido de la formula cambiamos radicalmente su ser , su sustancia , de

manera que aquello para lo que quizás no sea demasiado util , para otro fin diferente sea extremadamente util , en fin necesaria .

Desde el punto de vista crítico , el Nivel de Similitud es más práctico que la Teoría de Proporcionalidad de Probabilidades , ahora bien , desde el punto de vista inferencial-predictivo la Teoría Proporcional de Probabilidades puede ser enormente util .

De toda nueva formulación se derivan formulaciones más complejas . De la teoría de la Proporcionalidad de Probabilidades , desarrollaré un nuevo cuerpo de formulaciones matemáticas , la teoría de la Pendiente Racional .

Teoría de la Pendiente Racional

La Teoría de la Pendiente Racional parte de las siguientes premisas , toda matemática es lógica y toda lógica parte siempre de premisas , si las premisas son correctas , entonces las conclusiones lógicas son verdaderas :

- Toda proporción aritmética puede ser interpretada como una pendiente algebraica
- Toda pendiente algebraica dibuja una linea geométrica
- Si conocemos la expresión algebraica de la linea geométrica tenemos capaces de inferir predicciones
- La proporción arimética es una razón , es la razón que hay entre A y B , y en tanto que razón es un número racional
- Si conocemos cual es la racionalidad del comportamiento de A con respecto de B y de B con respecto de A podemos inferir predicciones a futuro sobre como en el futuro A se comportará en relación a B y B en relación a A
- Toda racionalidad predictiva es relativa a como mínimo dos sujetos variables , en donde unos de ellos actua de variable independiente y otro dependiente
- Toda predicción es relativa
- Toda proporción racional puede indicar crecimiento o decrecimiento
- Todo número racional puede ser interpretado como la pendiente de una recta
- Del concepto aritmético de proporcion racional entre A y B interpretado como pendiente algebraica de una recta geométrica entonces
- La Pendiente Racional es la aplicación de la racionalidad geométrica en la inferencia predictiva

Partiendo de esta manera de estas premisas , lógicamente si toda proporcionalidad es una pendiente en espacio , entonces , necesariamente vamos a desarrollar nuevas formulaciones a partir de la propia racionalidad de la probabilidad empirica .

Algunas de las siguientes formulaciones ya han tenido algún desarrollo en Intuición y Probabilidad y en la Teoría General de la Probabilidad Imposible , y quizas en Geometría , sin embargo , la forma con que las abordaré en Introducción a la Probabilidad Imposible tendrá la novedad de , tener un valor didáctico para después desarrollar más complejamente la Recta de Regresión , tal como la entiendo en la Probabilidad Imposible , a fin de introducir innovaciones más fáciles de llevar después a aplicaciones prácticas geométricas y algebraicas .

1.Pendiente individual simple

1.1.Pendiente individual simple en crecimiento = $p(xi) \cdot n$

1.2.Pendiente individual simple en decrecimiento = $p(xi) \cdot (N - n)$

1.3. Pendiente teorica simple en crecimiento = $(1 : N) \cdot n$

1.4. Pendiente teorica simple en decrecimiento = $(1 : N) \cdot (N - n)$

2.Pendiente individual promediada

2.1.Pendiente individual promediada en crecimiento = $(p(xi) : ni) \cdot n$

2.2.Pendiente individual promediada en decrecimiento = $(p(xi) : ni) \cdot (N - n)$

2.3. Pendiente teorica promediada en crecimiento = $((1 : N) : (N : 2)) \cdot n$

2.4. Pendiente teorica promediada de decrecimiento = $((1: N) :(N : 2)) \cdot(N- n)$

3.Diferencial de la pendiente individual simple

$((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)$

3.1. Pendiente del diferencial de la pendiente individual simple en crecimiento

$((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)) \cdot n$

3.2. Pendiente del diferencial de la pendiente individual simple en decrecimiento

$((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)) \cdot (N - n)$

4. Diferencial de la pendiente individual promediada

$((p(xi) : ni) - ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) - ni)$

4.1. Pendiente del diferencial de la pendiente individual promedada en crecimiento

$((p(xi) : ni) - ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) - ni)) \cdot n$

4.2. Pendiente del diferencial de la pendiente individual promediada en decrecimiento

$((p(xi) : ni) - ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) - ni)) \cdot (N - n)$

5. Diferencial proporción empírico-teorica = $(p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))$

5.1. Pendiente del diferencial de proporción empírico-teorica en crecimiento

$((p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))) \cdot n$

5.2. Pendiente del diferencial de proporción empírico-teorica en decrecimiento

$((p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))) \cdot (N - n)$

6.Promedio de Diferencial de la pendiente individual simple

$\sum ((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)) : N$

6.1. Pendiente del Promedio del Diferencial de la pendiente individual simple en crecimiento

$(\sum ((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)) : N) \cdot n$

6.2. Pendiente del Promedio del Diferencial de la pendiente individual simple en decrecimiento

$(\sum ((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)) : N) \cdot (N - n)$

7. Promedio del diferencial de la pendiente individual promediada

$\sum ((p(xi) : ni) - ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) - ni)) N$

7.1.Pendiente del promedio del diferencial de la pendiente individual promediada en crecimiento

$(\sum ((p(xi) : ni) - ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) - ni)) N) \cdot n$

7.2. Pendiente del promedio del diferencial de la pendiente individual promediada en de crecimiento

$(\sum ((p(xi) : ni) - ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) - ni)) N) \cdot (N - n)$

8. Promedio del diferencial proporción empírico-teorica

$\sum ((p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))) : N$

8.1. Pendiente del promedio del diferencial de proporción empírico-teorica en crecimiento

$(\sum ((p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))) : N) \cdot n$

8.2. Pendiente del promedio del diferencial de proporción empírico-teorica en decrecimiento

$(\sum ((p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))) : N) \cdot (N - n)$

---

9. Proporción de diferenciales individual – promedio simples = cociente entre la la Diferencial individual y la promedio

Diferencial individual $((p(xi) - (1 : N)) : ((N : 2) - ni)$

Diferencial Promedio $(\sum ((p(xi) - (1 : N))1 : ((N : 2) - ni)) : N)$

Es decir

$(((p(xi) - (1 : N)) :((N : 2) - ni)) : ((\sum ((p(xi) - (1 : N))1 :((N : 2) - ni)): N))$

9.1. Pendiente en crecimiento: la proporción multiplicada por " n"

9.2. Pendiente en decrecimiento : la proporción multiplicada por "(N – 1) "

9.3. Diferencial de diferenciales individual promedio : la diferencia de ambos diferenciales

9.3.1. La diferencial de ambos diferenciales si se divide entre la diferencia de la "n" del sujeto , es decir "ni" , y la mitad de la N muestral , es decir (N:2) , volvería a resultar otra pendiente de la podrían darse subsiguientes diferenciales , promedios , diferenciales .

10. Proporción de diferenciales individual – promedio promediadas : cociente entre la individual y la promedio

Diferencial Individual ((p(xi) : ni) – ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) – ni)

Diferencial Promedio ∑ ((p(xi) : ni) – ((1 : N) : (N : 2))) : ((N : 2) – ni)) N

10.1. Pendiente en crecimiento , la proporción multiplicada por " n"

10.2. Pendiente en decrecimiento : la proporción multiplicada por "(N – 1) "

10.3. Diferencial de diferenciales individual promedio : la diferencia de ambos diferenciales

10.3.1. La diferencial de ambos diferenciales si se divide entre la diferencia de la "n" del sujeto , es decir "ni" , y la mitad de la N muestral , es decir (N:2) , volvería a resultar otra pendiente de la podrían darse subsiguientes diferenciales , promedios , diferenciales .

11.Proporción del diferencial individual –promedio empírico-teorica : cociente entre la individual y la promedio

Diferencial Individual (p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))

Diferencial Promedio ∑ ((p(xi) : ni) : ((1 : N) : (N : 2))) : N

11.1. Pendiente en crecimiento , la proporción multiplicada por " n"

11.2. Pendiente en decrecimiento : la proporción multiplicada por "(N – 1) "

11.3. Diferencial de diferenciales individual promedio : la diferencia de ambos diferenciales

11.3.1. La diferencial de ambos diferenciales si se divide entre la diferencia de la "n" del sujeto , es decir "ni" , y la mitad de la N muestral , es decir (N:2) , volvería a resultar otra pendiente de la podrían darse subsiguientes diferenciales , promedios , diferenciales .

De la Teoría de Proporcionalidad de Probabilidades , mediante el establecimiento de las premisas lógicas correctas , entre

- Proporcionalidad arimética , números racionales
- Pendiente algebraica
- La lógica lineal inferencial-predictiva de la recta geométrica

Se pueden derivar una formulación mucho más compleja . El problema de la lógica-matemática está en el establecimiento de las premisas correctas , y comprendes la dialéctica de las relaciones individuales-promedio , en donde todo lo individual se transforma en promedio por medio del promedio del sumatorio , y todo promedio del sumatorio establece un termino relativo desde el cual estudiar las diferencias individuales , porque toda diferencia individual es muestral , y todo promedio de diferencia muestral se establece sobre las diferenciales individuales . Es decir , la lógica formal y la lógica dialéctica .

HACIA EL CALCULO DE LA CONSTANTE : LA CONTRADICCION NATURAL DE LA INFERENCIA PREDICIVA

Ahora bien , hasta ahora he desarrollado la teoría de de la Pendiente Racional , únicamente desde el punto de vista de la pendiente , es decir , dada cualquier lógica lineal , es decir

$$Y = A + BX$$

Lo que estoy desarrollando es únicamente la lógica de " b" , ahora bien , en ningún momento he hecho incidencia sobre la lógica de la constante "a" , porque la lógica de la constante "a" para ser resuelta deberá establecerse sobre la dinámica de cada recta posible en el espacio , en la medida que cada recta posible en espacio tendrá una "a" determinada que deberá calcularse sobre el corte de la recta en la ortogonal ,

$$Y - BX = A$$

La naturaleza de A de esta manera va a depender sobre el valor de corte en la ortogonal para que para un valor de X igual a cero entonces necesariamente A es igual Y

$$X = 0$$

$$Y - (B \cdot 0) = A$$

$$Y - (0) = A$$

$$Y = A$$

- La formula $A = Y - BX$ implica que para el sujeto "ni = 0" entonces el punto de corte es la igual a la probabilidad empírica , el problema está en que toda muestra es de números naturales , es decir , no existe el cero , no existe el sujeto cero , contradicción , si no existe el sujeto cero , no puede existir punto de corte en el eje imaginario .

- El hecho de que toda muestra sea un número natural , es decir " N = número natural" no implica que la muestra no tenga constante

AXIOMA DE CONTRADICCIÓN ENTRE "N" MUESTRA NATURAL E INFERENCIA PREDICTIVA : TODA MUESTRA ES UN NUMERO N NATURAL EN DONDE NO EXISTE EL CERO , Y SIN EMBARGO PUEDE CALCULARSE INFERENCIAS PREDICTIVAS ESTADISTICAS PARA EL "0" Y TODOS LOS NÚMEROS ENTEROS INCLUIDOS TODOS LOS SUJETOS TENDENTES A MENOS INFINITO

Es decir , si toda predicción se hace sobre el comporamiento de sujetos que existen en la naturaleza , el número de sujetos en una muestra será desde el número "1" en adelante , no puede existir el sujeto muestra "0" , ni el sujeto muestral " – 1" , ni ningun sujeto muestral entre "0" y menos infinito ambos inclusive , sin embargo , podemos hacer predicciones inferenciales para sujetos que no existen en la naturaleza , en el momento en que desarrollamos una lógica lineal sobre la recta , la recta se puede expandir tanto sobre infinito sobre como menos infinito , es decir , podemos hacer predicciones sobre sujetos muestrales que no existen en la naturaleza , como es el sujeto número cero , que como es cero no existe en la naturaleza , y podemos hacer inferencias sobre sujetos que esten entre el cero y el menos infinito , inferencias del sujeto menos uno , menos dos , menos tres , y así hasta el infinito , sin embargo , esta es la contradicción N muestra natural e inferencia predictiva : de la N natural podemos establecer predicciones validas para sujetos no naturales , para sujetos enteros que no existen en la naturaleza .

CONTRADICCIÓN DE LA CONSTANTE DE LA RECTA ESTADÍSTICA : CUALQUIER CONSTANTE CON VALOR DIFERENTE DE CERO IMPLICA PREDICCIONES PARA EL SUJETO NÚMERO "0" , Y EL CERO EN MATEMÁTICAS DE LOS NUMEROS NATURALES ES LA NADA ABSOLUTA , DONDE HAY CERO NO HAY NADA NATURAL , SIN EMBARGO MATEMATICAMENTE PODEMOS PREDECIR EL COMPORTAMIENTO DE LA NADA NATURAL

¿ Se puede predecir el comportamiento de sujetos que no existen? En teoría , no , en la práctica la estadística lo hace constantemente .

Si se pretende resolver el problema de la constante A sobre la ecuación de la recta cualquier solución es insatisfactoria , ya sea la ecuación

$p(xi) = A + Bni$ en donde entonces $A = p(xi) - Bni$

O sea mediante la formula

$p(xi)' = A + Bni$ en donde entonces $A = p(xi)' - Bni$

Por que en ambas formulas la constante sería a probabilidad empirica o probabilidad empirica prima , de forma que para una muestra N al final la ecuación de la recta sería igual al calculo de la variable dependiente igual al duplo de la probabilidad empirica o probabilidad empirica prima por la posición del sujeto en la muestra .

Esto implica que la constante hay que buscarla fuera de la recta de regresión sobre la propia lógica de las probabilidades en donde la constante será igual a

Constante de la pendiente en la Pendiente de Proporción Individual

A = (P(xi) : ni) – ((p(xi+1) – p(xi)) : ((ni+1) – (ni)) = (p(xi):ni) – p(xi)

Es decir , la constante de la pendiente es igual a la diferencia entre Proporción individual promediada entre la posición que ocupa el sujeto individual y la derivada de las puntuaciones entre dos sujetos cualesquiera en dicha recta . Es decir , la diferencia de la pendiente simple con respecto la pendiente promediada por su propio sujeto .

Conclusiones :

- Toda proporción arimética es una racionalidad
- Toda racionalidad puede ser transformada en pendiente algebraica B
- Toda pendiente algebraica dibuja una recta geométrica
- La constante A de la recta geométrica será igual a la diferencia que resta del resultado del cociente de dividir de la razón entre la posición de su sujeto , restando dicho cociente a la derivada obtenida de entre dos sujetos cualesquiera de esa misma recta . Es decir , la diferencia entre la pendiente simple y la pendiente promediada entre su propio sujeto .
- El establecimiento de la pendiente B y la constante A nos permite establecer la lógica lineal de Y = A + Bx
- El establecimiento de la lógica lineal Y = A + Bx nos permite inferir predictivamente el comportamiento de cualquier sujeto de la muestra de forma lógica
- El establecimiento de la lógica lineal Y = A + Bx nos permite inferir , predictivamente de forma totalmente irracional , el comportamiento de cualquier sujeto fuera de la muestra incluso si ese sujeto es igual al sujeto número "0" , como de cualquier sujeto que esté entre el "0", incluisive , y el menos infinito .
- ¿ Existe en la naturaleza el sujeto "0" o el sujeto "- menos infinito" , obviamente no , y eso es la base de la contradicción del " Axioma de contradicción N muestra natural y la inferencia predictiva"
- Contradicción de la constante de la recta estadística : toda constante distinta de cero da al sujeto número cero el comportamiento de la constante ¿ como un

sujeto natural que no existe puede tener sin embargo un comportamiento constante?

La Recta de Regresión Individual

Si tenemos una pendiente racional , y además , podemos disponer de una constante , entonces la igualdad algebraica de variable dependiente igual a la adición de la constante sobre el producto de la pendiente por la variable independiente , se puede habcer efectiva . De todas formas habría que tener en cuanta la contradicción de la constante , es decir , dada una constante diferente de cero entonces la constante es igual al comportamiento del cero natural , y en números naturales , que es el número de toda muestra el cero no existe luego estaríamos dando comportamiento natural a la nada natural .

Teniendo en cuenta estas apreciaciones , la Recta de Regresión Individual podría tener las siguientes opciones

12) La Recta de Regresión Individual

12.1.) La Recta de Regresión Individual promediada

12.1.1.) Recta de Regresión Individual Promediada para evitar la contradicción de la constante asumiremos la recta sin constante , es decir , tomaremos la constante igual a cero , entonces la Recta de Regresión Individual Promediada sería igual a la propia Pendiente Racional Individual Promediada

12.1.1.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$Y = (p(xi) : ni) \cdot n$

12.1.1.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$Y = (p(xi) : ni) \cdot (N - n)$

12.1.1.3. Pendiente teorica promediada en crecimiento =

$Y = ((1 : N) : (N : 2)) \cdot n$

12.1.1.4. Pendiente teorica promediada de decrecimiento =

$Y = ((1: N) :(N : 2)) \cdot (N- n)$

12.1.2) Recta de Regresión Individual Promediada asumiendo un valor distinto de cero para la constante , de manera que si hay contradicción en la constante

12.1.2.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$Y = ((p(xi) / ni) - p(xi)) + ((p(xi) : ni) \cdot n)$

12.1.2.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$Y = ((p(xi) / ni) - p(xi)) + ((p(xi) : ni) \cdot (N - n))$

Ahora bien , si cada sujeto individualmente puede dibujar una Recta de Regresión Individual , entonces , el calculo de la predicciones máximas , mínimas e intermedias se simplifica , de manera que asumiendo

$p(xi+)$ = la mayor probabilidad empírica de la Nube de Puntos

$ni+$ = posición que ocupa en la muestra el sujeto con la mayor probabilidad empírica

$p(xi-)$ = la menor probabilidad empírica de la Nube de Puntos

$ni-$ = posición que ocupa el sujeto en la muestra con menor probablidad empírica

$p(xi \approx p(t))$ = probabilidad empírica más similar a probabilidad teorica

$ni\approx$ = posición que ocupa el sujeto en la muestra el sujeto más próximo a probabilidad teorica

12.2.) La Recta de Regresión Individual Promedia Maxima

12.2.1.) Recta de Regresión Individual Promediada Maxima para evitar la contradicción de la constante asumiremos la recta sin constante , es decir , tomaremos la constante igual a cero , entonces la Recta de Regresión Individual Promediada sería igual a la propia Pendiente Racional Individual Promediada

12.2.1.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$Y = (p(xi+) : ni+) \cdot n$

12.2.1.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$Y = (p(xi+) : ni+) \cdot (N - n)$

12.2.2) Recta de Regresión Individual Promediada Maxima asumiendo un valor distinto de cero para la constante , de manera que si hay contradicción en la constante

12.2.2.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$$Y = ((p(xi+) / ni+) - p(xi+)) + ((p(xi+) : ni+) \cdot n)$$

12.2.2.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$$Y = ((p(xi+) / ni+) - p(xi+)) + ((p(xi+) : ni+) \cdot (N - n))$$

12.3.) La Recta de Regresión Individual Promedia Mínima

12.3.1.) Recta de Regresión Individual Promediada Mínima para evitar la contradicción de la constante asumiremos la recta sin constante , es decir , tomaremos la constante igual a cero , entonces la Recta de Regresión Individual Promediada sería igual a la propia Pendiente Racional Individual Promediada

12.2.1.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$$Y = (p(xi-) : ni-) \cdot n$$

12.3.1.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$$Y = (p(xi-) : ni-) \cdot (N - n)$$

12.3.2) Recta de Regresión Individual Promediada Mínima asumiendo un valor distinto de cero para la constante , de manera que si hay contradicción en la constante

12.3.2.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$$Y = ((p(xi-) / ni-) - p(xi-)) + ((p(xi-) : ni-) \cdot n)$$

12.3.2.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$$Y = ((p(xi-) / ni-) - p(xi-)) + ((p(xi-) : ni-) \cdot (N - n))$$

12.4. Recta de Regresión Individual Intermedia . En este caso tomaremos como el sujeto individual intermedio aquel cuya probabilidad empírica se encuentra más próxima a probabilidad teorica .

12.4.) La Recta de Regresión Individual Promedia Intermedia

12.4.1.) Recta de Regresión Individual Promediada Intermedia para evitar la contradicción de la constante asumiremos la recta sin constante , es decir , tomaremos la constante igual a cero , entonces la Recta de Regresión Individual Promediada sería igual a la propia Pendiente Racional Individual Promediada

12.4.1.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$Y = (p(xi \approx p(t)) : ni \approx) \cdot n$

12.4.1.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$Y = (p(xi \approx p(t)) : ni \approx) \cdot (N - n)$

12.4.2) Recta de Regresión Individual Promediada Intermedia asumiendo un valor distinto de cero para la constante , de manera que si hay contradicción en la constante

12.4.2.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$Y = (\ (p(xi \approx p(t)) / ni \approx) - \ p(xi \approx p(t))\ ) + \ ((p(xi \approx p(t)) : ni \approx) \cdot n)$

12.4.2.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$Y = (\ (p(xi \approx p(t)) / ni \approx) - \ p(xi \approx p(t))\ ) + ((p(xi \approx p(t)) : ni \approx) \cdot (N - n))$

12.5. Recta de Regresión Promedio Maxima-Minima . Aquí realmente lo que sería es una intermedia como resultado del promedio de las probablidades máximas y minimas , y el promedio de las posiciones que sus sujetos ocupan en la muestra

12.5.1.) Recta de Regresión Individual Promediada Intermedia para evitar la contradicción de la constante asumiremos la recta sin constante , es decir , tomaremos la constante igual a cero , entonces la Recta de Regresión Individual Promediada sería igual a la propia Pendiente Racional Individual Promediada

12.5.1.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$Y = (((\ p(x+) + p(x-)) : 2) : (((ni+) + \ (ni-)) : 2)\ ) \cdot n$

12.5.1.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$$Y = (((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ) : ((\ (ni+)\ +\ (ni-)\ ) : 2\ )\ ) \cdot (N - n\ )$$

12.5.2) Recta de Regresión Individual Promediada Intermedia asumiendo un valor distinto de cero para la constante , de manera que si hay contradicción en la constante

12.5.2.1.Pendiente individual promediada en crecimiento =

$$Y = [(((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ) : ((\ (ni+)\ +\ (ni-)\ ) : 2\ )\ ) - (((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ))\ ] +$$
$$[\ (((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ) : ((\ (ni+)\ +\ (ni-)\ ) : 2\ )\ )\ ] \cdot n$$

12.5.2.2..Pendiente individual promediada en decrecimiento =

$$Y = [(((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ) : ((\ (ni+)\ +\ (ni-)\ ) : 2\ )\ ) - (((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ))\ ] +$$
$$[\ (((\ p(x+) + p(x-)\ ) : 2\ ) : ((\ (ni+)\ +\ (ni-)\ ) : 2\ )\ )\ ] \cdot (N - n\ )\ )$$

13) Rectas de Regresión dividiendo la muestra en dos submuestras , haciendo la máxima tomando como referente de la recta los dos puntos máximos de cada submuestras , tomando como referentes de la minima los dos puntos mínimos de cada submuestras , y la intermedia tomando como referentes , o bien un punto de cada submuestras más similar a probabilidad teorica , o bien como el promedio de maximas y minimas de cada submuestras . Denomino submuestras a las dos muestras resultantes de dividir N en dos muestras iguales , la primera submuestras es la que va del sujeto primero al sujeto N/2 de la muestra , y submuestras dos a la siguiente . En caso de muestras impares entonces el sujeto N/2 mientras no tenga un valor máximo , mínimo o intermedio es indiferente si se incluye en la primera o segunda submuestras . Si el sujeto N/2 en muestras impares tiene un valor máximo , minimo , intermedio relevante se le añadirá a aquella submuestras que carezca de ese valor máximo , mínimo , o intermedio. Esto si sería una modificación bastante significativa con respecto a la teoría de las submuestras que he venido aplicando .

$p(xi+1^a)$ = probabilidad empírica máxima de la 1^a submuestras

$ni+1^a$ = sujeto que ocupa la mayor probabilidad empírica en la primera submuestra

$p(xi+2^a)$ = probabilidad empírica máxima de la 2^a submuestras

$ni+2^a$ = sujeto que ocupa la mayor probabilidad empírica en la segunda submuestra

$p(xi-1^a)$ = probabilidad empírica minima de la 1^a submuestras

$ni-1^a$ = sujeto que ocupa la menor probabilidad empírica en la primera submuestra

$p(xi-2^a)$ = probabilidad empírica minima de la 2^a submuestras

ni-2ª = sujeto que ocupa la menor probabilidad empírica en la segunda submuestra

p(xi≈p(t)1ª) = probabilidad empírica más similar a probabilidad teorica en primera submuestra

ni≈1ª = posición que ocupa el sujeto en la muestra el sujeto más próximo a probabilidad teorica en primera submuestra

p(xi≈p(t)2ª) = probabilidad empírica más similar a probabilidad teorica en segunda submuestra

ni≈2ª = posición que ocupa el sujeto en la muestra el sujeto más próximo a probabilidad teorica en segunda submuestra

13.1.) Recta de Regresión Maxima entre los puntos máximos de cada submuestras

13.1.1.) Pendiente : la derivada entre los dos puntos máximos de cada submuestra

$$B = [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) : ((ni+2^a) - (ni+1^a))]$$

13.1.1.1) En crecimiento

$$Y = [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) : ((ni+2^a) - (ni+1^a))] \cdot n$$

13.1.1.2) En decrecimiento

$$Y = [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) : ((ni+2^a) - (ni+1^a))] \cdot (N - n)$$

13.1.2.) Constante : la diferencia entre el punto máximo de la primera submuestra con respecto la pendiente calculada de la derivada

$$A = p(xi+1^a) - [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) : ((ni+2^a) - (ni+1^a))]$$

13.1.3.) Recta de Regresión Maxima

13.1.3.1.) En crecimiento

$$Y = \{ p(xi+1^a) - [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) : ((ni+2^a) - (ni+1^a)) \} + [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) :$$

$$((ni+2^a) - (ni+1^a))] \cdot n$$

13.1.3.2.) En decrecimiento

$$Y = \{ p(xi+1^a) - [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) : ((ni+2^a) - (ni+1^a)) \} + [(p(xi+2^a) - p(xi+1^a)) :$$

$$((ni+2^a) - (ni+1^a))] \cdot (N - n)$$

13.2.) Recta de Regresión Minima entre los puntos máximos de cada submuestra

13.2.1.) Pendiente : la derivada entre los dos puntos minimos de cada submuestra

$$B = [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a}))]$$

13.2.1.1) En crecimiento

$$Y = [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a}))] \cdot n$$

13.2.1.2) En decrecimiento

$$Y = [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a}))] \cdot (N - n)$$

13.2.2.) Constante : la diferencia entre el punto máximo de la primera submuestras con respecto la pendiente calculada de la derivada

$$A = p(xi\text{-}1^{a}) - [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a}))]$$

13.2.3.) Recta de Regresión Maxima

13.2.3.1.) En crecimiento

$$Y = \{ p(xi\text{-}1^{a}) - [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a})) \} + [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a}))] \cdot n$$

13.2.3.2.) En decrecimiento

$$Y = \{ p(xi\text{-}1^{a}) - [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a})) \} + [(p(xi\text{-}2^{a}) - p(xi\text{-}1^{a})) : ((ni\text{-}2^{a}) - (ni\text{-}1^{a}))] \cdot (N - n)$$

13.3.) Recta de Regresión Intermedia entre los puntos más similares a probabilidad teorica de cada submuestra

13.3.1.) Pendiente : la derivada entre los dos puntos minimos de cada submuestra

$$B = [(p(xi \approx p(t)2^{a}) - p(xi \approx p(t)1^{a})) : ((ni \approx p(t)2^{a}) - (ni \approx p(t)1^{a}))]$$

13.3.1.1) En crecimiento

$$Y = [(p(xi \approx p(t)2^{a}) - p(xi \approx p(t)1^{a})) : ((ni \approx p(t)2^{a}) - (ni \approx p(t)1^{a}))] \cdot n$$

13.3.1.2) En decrecimiento

$$Y = [(p(xi \approx p(t)2^a) - p(xi \approx p(t)1^a)) : ((ni \approx p(t)2^a) - (ni \approx p(t)1^a))] \cdot (N - n)$$

13.3.2.) Constante : la diferencia entre el punto máximo de la primera submuestras con respecto la pendiente calculada de la derivada

$$A = p(xi \approx p(t)1^a) - [(p(xi \approx p(t)2^a) - p(xi \approx p(t)1^a)) : ((ni \approx p(t)2^a) - (ni \approx p(t)1^a))]$$

13.3.3.) Recta de Regresión Maxima

13.3.3.1.) En crecimiento

$$Y = \{ p(xi \approx p(t)1^a) - [(p(xi \approx p(t)2^a) - p(xi \approx p(t)1^a)) : ((ni \approx p(t)2^a) - (ni \approx p(t)1^a)) \} + [($$

$$p(xi \approx p(t)2^a) - p(xi \approx p(t)1^a)) : ((ni \approx p(t)2^a) - (ni \approx p(t)1^a))] \cdot n$$

13.3.3.2.) En decrecimiento

$$Y = \{ p(xi \approx p(t)1^a) - [(p(xi \approx p(t)2^a) - p(xi \approx p(t)1^a)) : ((ni \approx p(t)2^a) - (ni \approx p(t)1^a)) \} + [($$

$$p(xi \approx p(t)2^a) - p(xi \approx p(t)1^a)) : ((ni \approx p(t)2^a) - (ni \approx p(t)1^a))] \cdot (N - n)$$

13.4.) Recta de Regresión Intermedia entre los puntos máximos y minimos de cada submuestras . Para simplificar las formulas , dado que podrían ser realmente muy extensas , inventaré la siguiente leyenda

promedio entre máx/min 1^a submuestra= $p(xi+/-1^a) = (p(xi+1^a) + p(xi-1^a)) : 2$

sujeto promedio max/min 1^a submuestras = $Ni+/-1^a = ((ni+1^a) + (ni-1^a)) : 2$

promedio entre máx/min 2^a submuestra= $p(xi+/-2^a) = (p(xi+2^a) + p(xi-2^a)) : 2$

sujeto promedio max/min 2^a submuestras = $Ni+/-1^a = ((ni+2^a) + (ni-2^a)) : 2$

13.4.1.) Pendiente .

$(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))$

13.4.1.1.) En crecimiento

$Y = [(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))] \cdot n$

13.4.1.2) En decrecimiento

$Y = [(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))] \cdot (N - n)$

13.4.2.) Constante

$A = p(xi+/-1^a) - [(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))]$

13.4.3) La Recta de Regresión

13.4.3.1.) En crecimiento

$Y = \{p(xi+/-1^a) - [(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))]\} +$

$[(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))] \cdot n$

13.4.3.2.) En decrecimiento

$Y = \{p(xi+/-1^a) - [(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))]\} +$

$[(p(xi+/-2^a) - p(xi+/-1^a)) : ((ni+/-2^a) - (ni+/-1^a))] \cdot (N - n)$

Las fórmulas que acabo de exponer de la Recta de Regresión , serán nuevas formulaciones a añadir a las ya pre-existentes en Intuición y Probabilidad , Geometría , en las que realmente el factor principal de estas nuevas formulaciones son las siguientes en líneas generales :

- Una constante cualquiera es igual a la diferencia entre un punto en la Nube de Puntos y la derivada de la recta en la cual se quiera calcular la constante

- En una Recta de Regresión Maxima , la constante será igual a la diferencia entre el punto máximo de la Nube de Puntos y la derivada en la cual se quiera calcular la recta máxima

- En una Recta de Regresión Minima la constante será igual a la diferencia entre el punto mínimo de la Nube de Puntos y la derivada en la cual se quiera calcular la recta mínima

- En una Recta de Regresión Intermedia la constante será igual a la diferencia entre el punto más próximo a la inversión de N y la derivada en la cual se quiera calcular la recta intermedia

- En una Recta de Regresión intermedia Promedio de máximas/minimas habrá que calcular la media de las máximas y las minimas y restarla a la derivada de la Recta en la que quiera calcular

- Toda constante es igual a la diferencia de cualquier punto y la derivada de la recta en la cual se quiera integrar

- Si tomamos como pendiente un probabilidad empírica original de un sujeto original , entonces , la probabilidad empirica dividida entre la posición que ocupa su sujeto en la muestra nos dará la probabilidad empírica proyectadaque , tomando esa pendiente , ese sujeto tendría de ocupar la primera posición en la muestra , de esta manera la diferencia entre la probabilidad empírica original , es decir , pendiente , con respecto al cociente de probabilidad empirica entre posición del sujeto a la muestra nos daría una constante . En donde , el primer sujeto tendría en el eje vertical una probabilidad empirica proyectada igual a la probabilidad empírica original dividida entre la posición original del sujeto , y la diferencia entre esta probabilidad empírica proyectada con respecto la probabilidad empítica original , pendiente , sería igual a la constante .

- Tomando esta lógica para las máximas , las mínimas , las intermedias , las promedios máximas y minimas entonces podemos hacer estimaciones a partir de las probabilidades máximas , minimas , intermedias , promedio máxima-minima de los sujetos de la muestra

- Ahora bien , en la medida que , cualquier constante distinta de cero tiene la contradicción de dar entonces al sujeto numero cero de la muestra una probabilidad distinta de cero , y siendo toda muestra compuesta de un número natural igual a todos los sujetos naturales de la muestra , y siendo esto así , entonces no existe el sujeto cero , dado que se trata de números naturales , existiendo entonces la contradicción de asignar un comportamiento natural a la nada natural , al cero , entonces , para salvar esta contradicción lo que se puede hacer es calcular la Recta sin tener en cuenta ni asumir ninguna pendiente distinta de cero , en donde si la pendiente se asume igual a cero , entonces cualquier posición de la variable dependiente será igual al resultado del producto de la enesima posición de cada sujeto por la pendiente .

- Si suponemos una constante igual a cero , y variable independiente igual al producto de la posición del sujeto por la pendiente , entonces la Recta de Regresión será igual a la Pendiente Racional .

- Toda Pendiente Racional es en si misma también una Recta de Regresión en la cual se asume que el sujeto cero no existe luego cualquier Pendiente Racional en si misma también tendrá carácter predictivo desde el punto de vista de tomar la constante como igual a cero , en donde , la nada natural , es decir , el cero , no tendría un comportamiento distinto al de cero .

- Ahora bien , otra posibilidad es la de dibujar la Recta sobre dos puntos en el espacio iguales a , dividiendo la muestra en dos submuestras , tomar como referencia de cada submuestras o bien los puntos máximos de cada submuestras, los puntos mínimos de cada submuestras , los puntos más similares a probabilidad teorica de cada submuestras o los puntos resultantes de promediar los máximos y minimos de cada submuestras .

- Si una muestra tiene un número de sujetos impares , entonces , el sujeto que esté justo en medio de la muestra , N/2 si carece de una probabilidad empírica máxima , minima o intermedia entonces se descarta de las rectas posibles entre ambas submuestras . Si el sujeto que está justo en medio de la muestra si tiene una probabilidad empírica máxima , mínima , intermedia significativa , entonces se incluye en aquella muestra que carezca de valores significativos . La forma con que esta inclusión altere los resultados de la muestra se deberán calibrar de manera lógica .

  - En la segunda submuestra esta el valor máximo/minimo/intermedio más significativo y el sujeto de en medio sería el otro valor más significativo de toda la muestra , lógicamente se incluye entonces el sujeto N/2 en la primera submuestra

  - En la primera submuestra esta el valor máximo/minimo/intermedio más significativo y el sujeto de en medio sería el otro valor más significativo de toda la muestra , lógicamente se incluye entonces el sujeto N/2 en la segunda submuestra

  - El sujeto más significativo máximo/minimo/intermedio de toda la muestra es precisamente el sujeto N/2 , entonces , si el siguiente sujeto más significativo está en la primera submuestras se incluirá a N/2 en la segunda submuestras , y si el siguiente significativo está en la segunda submuestras entonces N/2 se incluye en la primera submuestra

- En la Recta de Regresión máxima/minima/intermedia/promedio maximas-minimas a establecerse sobre dos submuestras , la pendiente será igual a la derivada de los puntos de cada submuestras , y la constante será igual a la diferencia entre el punto de la primera submuestras con respecto la derivada

- En conclusión : La Teoría de la Proporcionalidad de probabilidades dio lugar a la teoría de la Pendiente Racional , la cual dio lugar a la Constante , la cual dio lugar a la Recta de Regresión Individual , la cual ha dado lugar a la Recta de

Regresión Invididual Maxima , Minima , Intermedia , promedio máximas-minimas , lo cual dio lugar a una nueva formulación sobre la Recta de Regresión Maxima/minima/intermedia/ promedio maximas-minimas dividiendo la muestra en dos submuestras . La más minima variación de la formulación matemática da lugar a un aumento de la complejidad matemática

Esta nueva fase que empieza de Probabilidad Imposible va a dar lugar a una serie de nuevas formulas en donde a medida que aumenta la complejidad matemática , evidentemente , va a aumentar la importancia de las formulaciones . Las aplicaciones prácticas de la teoría de la Recta de Regresión que acabo de exponer va más allá de la estadística pudiendo tener aplicaciones en otras areas de la aritmética-algebra.geometría. Inicialmente , cuando comencé a hacer la Recta de Regresión sobre la división en dos submitades de la muestra , esto pudo aparecer como una visión un tanto ingenua , o primitiva de la construcción de la Recta de Regresión , en comparación con las formulaciones que presenta la estadística inferencial convencional . A medida que desarrollo la Probabilidad Imposible demuestro que la división en dos mitades de la muestra en la creación de dos submuestras , pudiendo inicialmente aparentar una construcción matemática ingenua , sin embargo puede dar lugar a resultados positivos en la aplicación matemática , además de en estadística , en otras aplicaciones posibles . Quizás , la teoría de la Recta de Regresión , incluidas las formulaciones aquí expuestas , juntamente con el Nivel de Similitud , y el Impacto del Defecto , dentro de lo que es el Segundo Método que desarrollé en Intuición y Probabilidad , en donde el Segundo Metodo no es otra cosa que , si trabajar con puntuaciones directas es el primer método , el Segundo Metodo sería la operativa mediante probabilidades empíricas y probabilidad teorica , con todas las premisas que supone la inversión de N , son en general las aplicaciones aritméticas-algebraicas sobre las que se construye la Probabilidad Imposible , en donde , quizás , una de sus aplicaciones más importante a nivel de tecnología sea la creación de Inteligencia Artificial , tal como desarrolle en Probabilidad y Decisión , pero sobre todo en Asimilación e Integración .

Con todas estas formulas de la Recta de Regresión , que incluiré en la Introducción a la Probabilidad Imposible , habría dado un paso más hacia la consolidación de la Probabilidad Imposible como una teoría fuerte y bien fundamentada , que , sin lugar a dudas removerá muchos de los fundamentos de la matemática .

¿ Cual es el futuro de la Probabilidad Imposible? En mi opinión como teoría es correcta, como formulación matemática es impecable , y el único problema que tendrá la supervivencia de la Probabilidad Imposible será que algún día pueda salir a la luz , y mientras tanto la comunidad internacional , desde Naciones Unidas a todas las instituciones y agencias de investigación científica hagan lo posible por protegerla . Proteger mis descubrimientos matemáticos es … sencillamente … mantenerme a mi con vida .

La introducción a la Probabilidad Imposible de todas maneras la desarrollaré cuando termine SISTEMA FILOSOFICO-MATEMÁTICO , si bien iré introduciendo los apuntes que crea convenientes . Cualquier variación por mínima que sea en cualquier formula matemática , siempre que sea correcta , evidentemente , da lugar a toda una

nueva complejidad matemática , tanto a nivel de formulación como a nivel de teoría . Las oportunidades de investigación matemática que presenta Probabilidad Imposible son enormes , cada vez que hago una nueva investigación , siempre termino por introducir alguna formula nueva , alguno nuevo Axioma , o algún dilema . Y a mayor teoría matemática , mayores son las diferentes vías por las que investigar , a mayor complejidad de la teoría , más compleja se vuelve , más variantes desarrolla , más dinámica se vuelve . Lo único que pido a la comunidad internacional , desde las agencias de investigación internacionales , por favor , protejan la Probabilidad Imposible de cualquier mal utilización , tergiversación que pueda hacerse .

El capítulo " 0" de la Probabilidad Imposible , va a ser el que va a marcar toda la nueva fase que comienza este año 2009 , y que tras terminar Sistema Filosofico-Matemática , retomaré durante el año 2010 , mis pronósticos para el año 2010 es que dedicaré todo el año a estos dos ensayos , si bien , de momento , este capítulo " 0" , únicamente es un adelanto , apuntes , sobre lo que se desarrollará de forma más esquematizada en la Introducción de la Probabilidad Imposible . A diferencia de los demás ensayos , en donde en un solo año podía hacer cuatro o cinco ensayos de matemáticos , más cuatro o cinco obras de teatro , más al mismo tiempo desarrollar , tres o cuatro ensayos durante los fines de semana , este año 2010 , me dedicaré únicamente a estos dos ensayos , con la diferencia de que , los haré más lentamente , en la medida que estoy trabajando , tengo oposiciones , estudiar ingles , el divorcio , y además , pretendo , hacerlos lo más sintéticos posibles , y englobar la mayor cantidad de información posible .

Una de las críticas que se podría formular a la Probabilidad Imposible , es que , precisamente se centra demasiado en la estadística descriptiva , en mi opinión , el d´-ia que la Probabilidad Imposible pueda salir a la luz , habrá matemáticos que , sin lugar a dudas puedan hacer aplicaciones inferenciales a las proposiciones descriptivas que he estado haciendo en el desarrollo de la Probabilidad Imposible . No me cabe la más mínima duda de todas las enormes potencialidades que la Probabilidad Imposible puede llegar a tomar en el campo de la estadística inferencial . Evidentemente , si un modelo matemático como Probabilidad Imposible puede remover todos los fundamentos de la matemática , como seguro hará , evidentemente , también lo deberá hacer sobre el campo de la estadística inferencial , cuanto más que la Probabilidad Imposible nace de la estadística descriptiva , de forma que , con más razón incluso deberá ser un elemento que impulse nuevas formulaciones transcendentales a todo el campo de la estadística inferencial .

El problema está en que a menudo , en matemáticas , acostumbrados a la complejidad, a las grandes leyes de la física , a veces se estima que los grandes descubrimientos matemáticos que elevarán a los altares de la inmortalidad enciclopédica a los matemáticos serán precisamente las formulas más complejas , cuanto error hay en esta suposición . Si analizamos la teoría de la Relatividad Especial , ¿ se puede decir que es compleja la formula de la energía igual al producto de la masa , en gramos , por la velocidad de la luz , al cuadrado? Si revisamos toda la teoría de la termodinámica , lo que hace Einstein no es nada más que expresar en términos matemáticos la primera ley de la termodinámica , si acaso , la única verdadera aportación de genialidad de Einstein a la formula fue el comprender que la velocidad de la luz debía ser al cuadrado . En mi opinión más simple no pudo ser esa formula .

La opinión de que las grandes pruezas matemáticas se deben a enormes formulas complejas es una falacia , como he dicho , cualquier mínima variación en cualquier formula da lugar a un aumento de la complejidad matemática , es más , incluso , se podría decir de un aumento exponencial , es decir , no lineal , de la complejidad matemática .

Al hablar de estadística descriptiva a menudo se hace la idea de que la estadística descriptiva es lo que hizo Gauss , y lo que hizo Gauss es intachable . Esta idea se debe a la mistificación de la ciencia , y a la creación del mito científico , el mito del gran Gauss , el mito del gran Einstein , sin embargo , todo mito siempre tiene algo de humano , y algo de leyenda . Es verdad que Einstein fue grande , sin embargo , mientras creía que la

constante cosmologica fue el error de su vida , lo cual se ha demostrado falso , realmente el verdadero error de Einstein es creer que Dios no juega a los dados , es decir , negar toda la teoría de Heisenberg , de Bhor , Planck , en esencia , negar la física cuantica . De esta manera , Einstein , debido a este error , ha creado un vacio actualmente en la aplicación de la relatividad a la física cuantica . Esto a la larga va a dar lugar a que , o se admite que la astrofisica da lugar a leyes que la física cuantica no puede asumir , o bien , va a dar lugar que ... en cuanto llegue la mente privilegiada que lo llegue a comprender , la formula de energía igual al producto de la masa por la velocidad de la luz al cuadrado , hará alguna variación a esta formula , que , o bien crea una nueva teoría , o aumenta la complejidad de la relatividad . Si hubiera que apostar que teoría se sostiene más a futuro , si Einstein o Heisenberg , yo , personalmente , apostaría por Heisenberg , la física de Einstein durará el tiempo suficiente para surja algún físico que aune la teoría del espacio-tiempo y la física cuantica .
La teoría de Einstein se ha elevado a los altares de la mitología , sin embargo , el error de base de la teoría de Einstein , a causa de su negación a creer en la física cuantica , será la que precisamente deberá dar lugar a una nueva teoría del espacio tiempo , mucho más compleja , y a la vez , que implique , incluso , variaciones mínimas sobre la formula original , porque en si , la formula original , no está mal expresada , es correcta , es decir , es una aplicación de la primera ley de la termodinámica , esto en si es innegable , evidentemente , la próxima teoría del espacio-tiempo , lo que hará será hacer alguna variación sobre esta consideración original .

La teoría de Gauss en estadística descriptiva se ha mantenido intocable durante siglos , sin embargo , Gauss también tiene algunos problemas de base . Si se utiliza la estadística descriptiva de forma convencional , evidentemente , la teoría de Gauss es correcta y no da a lugar a problemas , pero sólo hasta que transformemos las puntuaciones en probabilidades para que veamos que , el problema de base de Gauss fue precisamente no comprender el valor de la media aritmética , es decir , en probabilidad , la inversión de N , y la idea que Gauss tenía sobre la media aritmética como un valor de tendencia central se transforma en relativo . La media aritmética , es decir , la inversión de N , en la teoría de Probabilidad Imposible , asume tanto el valor de estadístico de tendencia central teorico , no empírico , y además , la probabilidad teorica es un estadísitico de dispersión al mismo tiempo ¿ puede ser posible que la media aritmética se un estadístico de dispersión? Esta es una idea que desarrollé en Teoría General de la Probabilidad Imposible , y que hoy le daré una explicación lógica , además de la explicación matemática que hay en Teoría General de Probabilidad Imposible .

Además de que Gauss tenía muy escaso conocimiento sobre los valores posibles que podía asumir la media aritmética , toda la estadística descriptiva , está centrada sobre la media aritmética , no comprendiendo que pueden haber otros estadísticos sobre los cuales estudiar el comportamiento de la muestra . Si decimos que una muestra tiene un sujeto que tiene la máxima probabilidad empírica , si decimos que tenemos otro sujeto que tiene la minima probabilidad empírica , el otro sujeto tiene la probabilidad empírica más similar a inversión de N , y además , podemos calcular la probabilidad intermedia entre la maxima y la minima promediando máxima y minima , entonces , no sólo podemos hacer Rectas de Regresión sobre estimaciones máximas , mínimas , intermedias según similitud a probabilidad teorica , o intermedias según promedio máximas-mínimas , si no que podemos elaborar toda una nueva estadística descriptiva sobre estos conceptos :

- Estadístico de tendencia máxima : la probabilidad empírica máxima

- Estadístico de tendencia mínima : la probabilidad empírica mínima

- Estadístico de tendencia a media aritmético : la probabilidad empírica más similar a media aritmética

- Estadístico de tendencia intermedia entre maxima y mínima : la probabilidad resultante de promediar máxima y mínima

- Estadístico crítico : cualquier termino de probabilidad que la asumamos como valor crítico

- Estadístico crítico máximo : cualquier probabilidad próximo a " 1" o incluso el "1" mismo con el cual comparemos las demás probabilidades empíricas

- Estadísitico crítico mínimo : cualquier probabilidad próxima a "0" o incluso el "0" mismo con el cual comparemos las demás probabilidades empíricas . Si la probabilidad critica que se use es el "0" , entonces se da el caso de que

$\sum (p(xi) - 0) : N = 1 : N$ = media aritmética igual a desviación media si se toma como valor crítico el "0"

Es decir , en el momento en que asumimos que es posible aumentar la descripción posible sobre el comportamiento de la muestra asumiendo nuevos descriptores , entonces , la complejidad de la estadística descriptiva aumenta , y además , no de manera proporcional , aumenta de manera exponencial .De esta manera entonces , se pueden realizar las siguientes proposiciones matemáticas . Quisiera recordar , si bien ya lo hice en todos mis demas ensayos de estadísitica , desde Intuición y Probabilidad hasta Filosofía de las Matemáticas , que , normalmente , salvo que diga lo contrario , los resultantes de los diferenciales , o los resultantes de los logaritmos de cocientes , los tomaré en sentido absoluto , sin tener en cuenta el signo . La diferencia entre tomar los valores absolutos y tomarlos con el signo , es que , si tomamos los valores son el signo especialmente en los diferenciales , evidentemente , para convertir todos los diferenciales en positivos habrá que elevar al cuadrado el diferencial , y después hacer la raiz cuadrada , que es lo que diferencia a varianza de desviación típica . En mi opinión , si el elevar al cuadrado los diferenciales únicamente tiene sentido como forma de eliminar los signos , en mi opinión , carece de sentido . En la teoría de Gauss juega un papel fundamental , entre otras razones , porque la curva normal es curva porque es una función no lineal :

14) Estadística descriptiva con estadísticos de tendencia máxima , minima , proxima a teorica e intermedia entre máxima/minima

14.1.) Estadística descriptiva clásica sobre el estadístico de tendencia máxima

14.1.1.) Estadística descriptiva clásica aplicada a estadistico de tendencia máxima

14.1.1.1) Diferencia entre probabilidad empírica y máxima = p(xi+) – p(xi)

14.1.1.2) Desviación media empírico-máxima = $\sum$ (p(xi+) – p(xi)) : N

14.1.1.3) Varianza empírico-máxima = $\sum$ (p(xi+) – p(xi))^2 : N

14.1.1.4) Desviación típica empirico-máxima = raiz cuadrada de varianza

14.1.1.5) Puntuación tipica empirico-máxima = puntuación diferencial empirico-máxima dividida entre deviación típica empirico-máxima

14.1.2) Estadística descriptiva con Nivel de Similitud aplicado a estadístico de tendencia máxima

14.1.2.1.) Nivel de Similitud individual empírico-máximo = Log (p(xi) : p(xi+)

14.1.2.2) Promedio de Similitud empírico-máximo = $\sum$ (Log (p(xi) : p(xi+)) : N

14.1.2.3)Nivel de Similitud individual/promedio empirico máximo =

Log ((Log (p(xi) : p(xi+)) : ($\sum$ (Log (p(xi) : p(xi+)) : N))

14.1.2.4.) Opciones cuadraticas , en mi opinión no necesariamente imprescindibles , no tomando los valores absolutos sino con signo , y salvando los signos mediante elevar al cuadrado los resultados de los logaritmos

14.1.2.4.1.)Promedio Cuadratico de Similitud empirico-máximo = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado

$\sum$ (Log (p(xi) : p(xi+))^2 : N

14.1.2.4.2.) Promedio Típico de Similitud empirico-máximo = la raiz cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico-máximo

14.1.2.4.3) Similitud típica individual/promedio empírico máximo = logaritmo del cociente de dividir el Nivel de Similitud individual y el Promedio Típico empirico-máximo

14.2.) Estadística descriptiva clásica sobre el estadístico de tendencia minima

14.2.1.) Estadística descriptiva clásica aplicada a estadistico de tendencia minima

14.2.1.1) Diferencia entre probabilidad empírica y minima = $p(xi) - p(xi-)$

14.2.1.2) Desviación media empírico-minima = $\sum (p(xi) - p(xi-)) : N$

14.2.1.3) Varianza empírico-minima = $\sum (p(xi) - p(xi-))^2 : N$

14.2.1.4) Desviación típica empirico-minima = raiz cuadrada de varianza

14.2.1.5) Puntuación tipica empirico-minima = puntuación diferencial empirico-minima dividida entre deviación típica empirico-minima

14.2.2) Estadística descriptiva con Nivel de Similitud aplicado a estadístico de tendencia minima

14.2.2.1.) Nivel de Similitud individual empírico-minimo = $\text{Log} (p(xi) : p(xi-)$

14.2.2.2) Promedio de Similitud empírico-minimo = $\sum (\text{Log} (p(xi) : p(xi-)) : N$

14.2.2.3)Nivel de Similitud individual/promedio empirico minimo =

$\text{Log} ((\text{Log} (p(xi) : p(xi-)) : (\sum (\text{Log} (p(xi) : p(xi-)) : N))$

14.2.2.4.) Opciones cuadraticas , en mi opinión no necesariamente imprescindibles , no tomando los valores absolutos sino con signo , y salvando los signos mediante elevar al cuadrado los resultados de los logaritmos

14.2.2.4.1.)Promedio Cuadratico de Similitud empirico-minimo = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado

$\sum (\text{Log} (p(xi) : p(xi-))^2 : N$

14.2.2.4.2.) Promedio Típico de Similitud empirico-minimo = la raiz cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico-minimo

14.2.2.4.3) Similitud típica individual/promedio empírico minimo = logaritmo del cociente de dividir el Nivel de Similitud individual y el Promedio Típico empirico-minimo

14.3.) Estadística descriptiva clásica sobre el estadístico de tendencia más próxima a probabilidad teorica

14.3.1.) Estadística descriptiva clásica aplicada a estadistico de tendencia más próxima a probabilidad teorica

14.3.1.1) Diferencia entre probabilidad empírica y más próxima a probabilidad teorica =

$p(xi) - p(xi \approx p(t))$

14.3.1.2) Desviación media empírico- más próxima a probabilidad teorica =

$\sum (p(xi) - p(xi \approx p(t))) : N$

14.3.1.3) Varianza empírico- más próxima a probabilidad teorica =

$\sum (p(xi) - p(xi \approx p(t))^2 : N$

14.3.1.4) Desviación típica empirico- más próxima a probabilidad teorica = raiz cuadrada de varianza

14.3.1.5) Puntuación tipica empirico- más próxima a probabilidad teorica = puntuación diferencial empirico-más proxima a probabilidad teorica dividida entre deviación típica empirico-mas proxima a probabilidad teorica

14.3.2) Estadística descriptiva con Nivel de Similitud aplicado a estadístico de tendencia más próxima a probabilidad teorica

14.3.2.1.) Nivel de Similitud individual empírico- más próxima a probabilidad teorica = $\text{Log} (p(xi) : p(xi \approx p(t))$

14.3.2.2) Promedio de Similitud empírico- más próxima a probabilidad teorica =

$\sum (\text{Log} (p(xi) : p(xi \approx p(t))) : N$

14.3.2.3)Nivel de Similitud individual/promedio empirico más próxima a probabilidad teorica =

$\text{Log} ((\text{Log} (p(xi) : p(xi \approx p(t))) : (\sum (\text{Log} (p(xi) : p(xi \approx p(t))) : N))$

14.3.2.4.) Opciones cuadraticas , en mi opinión no necesariamente imprescindibles , no tomando los valores absolutos sino con signo , y salvando los signos mediante elevar al cuadrado los resultados de los logaritmos

14.3.2.4.1.)Promedio Cuadratico de Similitud empirico- más próxima a probabilidad teorica = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado

$$\sum (\text{Log}\ (\ p(xi) : p(xi \approx p(t))\ )^2 : N$$

14.3.2.4.2.) Promedio Típico de Similitud empirico- más próxima a probabilidad teorica = la raiz cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico- más próxima a probabilidad teorica

14.3.2.4.3) Similitud típica individual/promedio empírico más próxima a probabilidad teorica = logaritmo del cociente de dividir el Nivel de Similitud individual y el Promedio Típico empirico- más próxima a probabilidad teorica

14.4.) Estadística descriptiva clásica sobre el estadístico de tendencia intermedio máxima-mínima, en donde

p(x+/-) = Probabilidad intermedia maxima-minima = (p(xi+) + p(xi-)) : 2

14.4.1.) Estadística descriptiva clásica aplicada a estadistico de tendencia más próxima a intermedio máxima-mínima

14.4.1.1) Diferencia entre probabilidad empírica - intermedio máxima-mínima =

p(xi) –

14.4.1.2) Desviación media empírico- intermedio máxima-mínima =

$$\sum (p(xi) - p(x+/-))\ ) : N$$

14.4.1.3) Varianza empírico- intermedio máxima-mínima =

$$\sum (p(xi) - p(x+/-)\ )^2 : N$$

14.4.1.4) Desviación típica empirico- intermedio máxima-mínima = raiz cuadrada de varianza

14.4.1.5) Puntuación tipica empirico- más próxima a intermedio máxima-mínima = puntuación diferencial empirico-intermedia máxima-minima dividida entre desviación típica empirico-intermedia maxima-minima

14.4.2) Estadística descriptiva con Nivel de Similitud aplicado a estadístico de tendencia intermedio máxima-mínima

14.4.2.1.) Nivel de Similitud individual empírico- intermedio máxima-mínima =

$$\text{Log} (p(xi) : p(x+/-))$$

14.4.2.2) Promedio de Similitud empírico- intermedio máxima-mínima =

$$\sum (\text{Log} (p(xi) : p(x+/-)) : N$$

14.4.2.3)Nivel de Similitud individual/promedio empirico intermedio máxima-mínima=

$$\text{Log} ((\text{Log} (p(xi) : p(x+/-))) : (\sum (\text{Log} (p(xi) : p(x+/-)) : N))$$

14.4.2.4.) Opciones cuadraticas , en mi opinión no necesariamente imprescindibles , no tomando los valores absolutos sino con signo , y salvando los signos mediante elevar al cuadrado los resultados de los logaritmos

14.4.2.4.1.)Promedio Cuadratico de Similitud empirico- intermedio máxima-mínima = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado

$$\sum (\text{Log} (p(xi) : p(x+/-))^2 : N$$

14.4.2.4.2.) Promedio Típico de Similitud empirico- más intermedio máxima-mínima = la raiz cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico- intermedio máxima-mínima

14.4.2.4.3) Similitud típica individual/promedio empírico intermedio máxima-mínima = logaritmo del cociente de dividir el Nivel de Similitud individual y el Promedio Típico empirico- más próxima a probabilidad teorica

14.5.) Estadística descriptiva clásica sobre un estadístico cualquiera de tendencia crítica, es decir , cualquier probabilidad comprendida entre el "0" y el "1" , por ejemplo , el "0" , el "1" , el "0,01" , el "0,99" , etc , así como cualquiera otra probabilidad que por los motivos que fueren se le considerara un valor crítico entre "0" y "1" , ambos inclusive , sea cual sea , a la cual arbitrariamente de forma convencional le queramos dar un valor crítico . En donde

p(xc) = probabilidad crítica

14.5.1.) Estadística descriptiva clásica aplicada a estadistico de tendencia critica

14.5.1.1) Diferencia entre probabilidad empírica y critica = p(xc) – p(xi)

14.5.1.2) Desviación media empírico- critica = $\sum$ (p(xc) – p(xi)) : N

14.5.1.3) Varianza empírico- critica = $\sum (p(xc) - p(xi))^2 : N$

14.5.1.4) Desviación típica empirico- critica = raiz cuadrada de varianza

14.5.1.5) Puntuación tipica empirico- critica = puntuación diferencial empirico-critica dividida entre deviación típica empirico- critica

14.5.2) Estadística descriptiva con Nivel de Similitud aplicado a estadístico de tendencia critica

14.5.2.1.) Nivel de Similitud individual empírico- critica = Log (p(xi) : p(xc)

14.5.2.2) Promedio de Similitud empírico- critica = $\sum$ (Log (p(xi) : p(xc)) : N

14.5.2.3)Nivel de Similitud individual/promedio empirico critica =

Log ((Log (p(xi) : p(xc)) : ($\sum$ (Log (p(xi) : p(xc)) : N))

14.5.2.4.) Opciones cuadraticas , en mi opinión no necesariamente imprescindibles , no tomando los valores absolutos sino con signo , y salvando los signos mediante elevar al cuadrado los resultados de los logaritmos

14.5.2.4.1.)Promedio Cuadratico de Similitud empirico- critica = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado

$\sum (Log (p(xi) : p(xc))^2 : N$

14.5.2.4.2.) Promedio Típico de Similitud empirico- critica = la raiz cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico- critica

14.5.2.4.3) Similitud típica individual/promedio empírico máximo = logaritmo del cociente de dividir el Nivel de Similitud individual y el Promedio Típico empirico-critica

14.5.3) Estadística descriptiva empírico-crítica clásica asumiendo que el valor crítico es igual a "0" , en donde entonces se daría " p(xc) = 0"

14.5.3.1.) Estadística descriptiva clásica aplicada a estadistico de tendencia critica

14.5.3.2) Diferencia entre probabilidad empírica y critica =

$p(xi) - p(xc) = p(xi) - 0 = p(xi)$

14.5.3.3) Desviación media empírico- critica = $\sum (p(xi) - 0)) : N = 1 : N$

14.5.3.2.) Conclusiones

- La media aritmética es igual a la desviación media de cada sujeto individual con respecto al "0" , en este sentido , la media aritmética , entendida como la inversión de N sería igual a un estadístico de dispersión .

- La media arimética sigue cumpliendo una función de estadístico de tendencia central teorico en la medida que es lo que por azar debería tender la ocurrencia , es decir , la probabilidad teorica es igual a la inversión de N también , y la probabilidad teorica es la probabilidad que en teoría debería tener todo sujeto en una distribución normal

- En conclusión : la inversión de N cumple dialécticamente dos funciones diametralmente opuestas , la inversión de N es al mismo tiempo un estadístico de dispersión y al mismo tiempo un estadístico de tendencia central . La inversión de N es un estadístico de dispersión en la medida que la inversión de N calcula la dispersión de cada sujeto de la muestra con respecto al "0" , y es un estadístico de tendencia central porque calcula la probabilidad en condiciones normales en teoría debería tener cada sujeto de la muestra por igual .

- En Teoría General de la Probabilidad Imposible ya indique que en la medida que a mayor N muestral entonces mayor probabilidad de ordenación estadística en torno a la media aritmética , y menor error dado que la muestra es más representativa entonces cabría que decir la varianza es una función inversa de N, porque si a mayor N mayor representatividad de la muestra , y a mayor representatividad de la muestra mayor probabilidad de ordenamiento de los sucesos en torno a la probabilidad teorica , aquella que en teoría debería correspoder a cada sujeto , entonces , a mayor N menor varianza .

- La idea que expuse sobre la relación inversa entre varianza y N , en donde la inverción de N es una estimación de varianza posible , concuerda completamente con la idea que he desarrollado en este capítulo "0" de Introducción de la Probabilidad Imposible , en relación a la utilización del valor "0" como probabilidad crítica posible , en donde si utilizamos el valor "0" como una probabilidad crítica entonces se demuestra que la desviación media de cada sujeto con respecto al "0" es la inversión de N

- Dialécticamente la inversión de N es al mismo tiempo , un estadístico de tendencia central y un estadístico de dispersión , y una estimación de la probabilidad de error asociada a la representatividad de la muestra .

- La probabilidad empírica en si misma , entonces , necesariamente , además de ser una probabilidad empírica , es decir , la estimación posible de comportamiento empírico del sujeto , la probabilidad empírica como tal es en si misma la diferencia entre comportamiento posible distinto de cero y comportamiento cero , en donde la propia existencia de probabilidad empírica distinta de cero significa que el sujeto se comporta , pero que de otra forma la probabilidad empírica sería cero , es decir , toda probabilidad empírica distinta de cero es igual a la diferencia que hay entre el comportamiento del sujeto con respecto a que el sujeto no tuviera ningún comportamiento posible , y en ese sentido la probabilidad empírica en si misma es una puntuación diferencial entre la posibilidad de comportamiento , y la posibilidad de que no haya comportamiento .

- La probabilidad empírica en si misma es una estimación empirica con respecto al sujeto y es al mismo tiempo un diferencial con respecto al no comportamiento .

- Dialécticamente , cada estadístico de tendencia máxima , mínima , proxima a probabilidad teorica , intermedia máxima-minima , crítica , es en si mismo un estadístico de tendencia central con respecto a valores máximos , mínimos , proximos a probabilidad teorica , intermedios máximos-minimos , críticos , y al mismo tiempo indica la dispersión entre el comportamiento máximo y el no comportamiento , es decir , el "0" , la dispersión entre el comportamiento mínimo y el comportamiento "0" , la dispersión entre el comportamiento más próximo a teórico y el comportamiento "0" , la dispersión entre comportamiento máximo-minimo y el comportamiento "0" , la dispersión entre un comportamiento crítico arbitrario-convencional cualquiera distinto de "0" y el comportamiento "0" , es decir , todo estadístico de tendencia central es en si mismo un estadístico de tendencia central y al mismo tiempo un estadístico de dispersión .

- Igualmente , y/o , dialécticamente , todo estadístico de dispersión es en si mismo también un estadístico de tendencia central .

- Dialécticamente , todo concepto de centralidad es relativo a una dispersión posible , y todo concepto de dispersión es relativo a una centralidad posible . Centralidad y dispersión son dos conceptos que se relacionan dialécticamente , en donde , si se observa de forma atenta , se podra descubrir , sin ninguna duda , que , realmente , dispersión y centralidad son identidos , en si mismos son cada uno su fuera de si , y el fuera de si de cada uno es en si su propio ser mismo . Es decir , las relaciones dialécticas dentro de las matemáticas son realmente asombrosas .

La estadística descriptiva se ha tomado dentro de las matemáticas , como aquella parte de la que había que esperar menos progresos , sin embargo , la ciencia es así , normalmente los progresos surgen donde se creía que no era posible más progresos . La física de Newton se creía en los siglos XVIII y XIX que eran casi el punto de explicación completa de la realidad , hasta que en el siglo XX aparece Planck , Heisenberg , Doppler , Hubble , y Einstein . Las matemáticas , después del teorema de Gödel sufrieron una debacle sin igual en la historia . Mientras era tenida como la verdad en si cualquiera de sus afirmaciones , de repente entro en crisis , una crisis que todavía duda , cuando se observa cuando a menudo se hacen modelos matemáticos sin tener en cuanta la crítica de los positivistas lógicos a la incapacidad de la lógica de llegar a conlcusiones correctas sin hacer primero una crítica al contenido critico de las proposiciones . Evidentemente Esta confusión que ha habido en el siglo XX entre los más optimistas que creian a la matemática todopoderosa , y los más escepticos que la veían como una simple herramienta , es una crisis que deberá superarse .

La Probabilidad Imposible , dentro de lo que es el limitado campo de la probabilidad , que no es tan limitado como muchos piensan , aportará una visión más compleja de las relaciones entre sucesos , de las correlaciones de los fenómenos , y , en este sentido servirá para despejar muchas de las incognitas que sufre la crisis de las matemática , es más , cuando la Probabilidad Imposible pueda salir a la luz , sus aplicaciones prácticas serán realmente enormes .

Cualquier mínima variación en cualquier formula , partiendo de las premisas lógicas correctas pertinentes , dará lugar , sin lugar a dudas a un aumento , más que proporcional , yo diría , exponencial , de la teoría matemática . Las evoluciones a las que puede dar lugar la estadística descriptiva tomando como referencia el estadístico máximo , mínimo , proximo a probabilidad teorica , intermedio entre máximo y mínimo, o crítico convencional , son diversas , y serán las que próximamente desarrollare .

¿ Cual es el futuro de la Probabilidad Imposible? En mi opinión como teoría es correcta, como formulación matemática es impecable , y el único problema que tendrá la supervivencia de la Probabilidad Imposible será que algún día pueda salir a la luz , y mientras tanto la comunidad internacional , desde Naciones Unidas a todas las instituciones y agencias de investigación científica hagan lo posible por protegerla . Proteger mis descubrimientos matemáticos es ... sencillamente ... mantenerme a mi con vida .

La introducción a la Probabilidad Imposible de todas maneras la desarrollaré cuando termine SISTEMA FILOSOFICO-MATEMÁTICO , si bien iré introduciendo los apuntes que crea convenientes . Cualquier variación por mínima que sea en cualquier formula matemática , siempre que sea correcta , evidentemente , da lugar a toda una nueva complejidad matemática , tanto a nivel de formulación como a nivel de teoría .

Las oportunidades de investigación matemática que presenta Probabilidad Imposible son enormes , cada vez que hago una nueva investigación , siempre termino por introducir alguna formula nueva , alguno nuevo Axioma , o algún dilema . Y a mayor teoría matemática , mayores son las diferentes vías por las que investigar , a mayor complejidad de la teoría , más compleja se vuelve , más variantes desarrolla , más dinámica se vuelve . Lo único que pido a la comunidad internacional , desde las agencias de investigación internacionales , por favor , protejan la Probabilidad Imposible de cualquier mal utilización , tergiversación que pueda hacerse .

Cada nuevas formulación teorica necesita de alguna leyenda nueva , especialmente para simplificar muchas formulas sub-siguientes , a fin de no tener que repetir en las proposiciones matemáticas muchos de los conceptos previos , los conceptos previos se sustituyen por una serie de signos que se interpretan con una leyenda , y así las proposiciones matemáticas ganan en felicidad para interpretarse más rapidamente . De manera que lo primero que haré será crear una leyenda sobre las formulaciones anteriores , a añadir a las leyendas que he ido creando hasta ahora ,

Desviación media empírico-máxima = DM(+)

Varianza empírico-máxima = $S^2(+)$

Desviación típica empirico-máxima = S(+)

Promedio de Similitud empírico-máximo = PNS(+)

Promedio Cuadratico de Similitud empirico-máximo = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado = $PNS^2(+)$

Promedio Típico de Similitud empirico-máximo = la raiz cuadrada del

Promedio Cuadratico de Similitud empírico-máximo = $\sqrt{PNS(+)}$

Desviación media empírico-minima = DM(-)

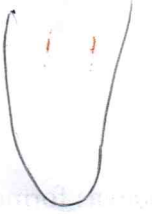
Varianza empírico-minima = $S^2(-)$

Desviación típica empirico-minima = S(-)

Promedio de Similitud empírico-minimo = PNS(-)

Promedio Cuadratico de Similitud empirico-minimo = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado = $PNS^2(+)$

Promedio Típico de Similitud empirico-minimo = la raiz cuadrada del



Promedio Cuadratico de Similitud empírico-minimo = $\sqrt{}$PNS(-)

Desviación media empírico-más proxima a probabilidad teorica = DM(≈)

Varianza empírico- más proxima a probabilidad teorica = S^2 (≈)

Desviación típica empirico- más proxima a probabilidad teorica = S(≈)

Promedio de Similitud empírico- más proxima a probabilidad teorica = PNS/)

Promedio Cuadratico de Similitud empirico- más proxima a probabilidad teorica = el promedio de los

Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado = PNS^2(≈)

Promedio Típico de Similitud empirico- más proxima a probabilidad teorica = la raiz

cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico- más próxima a probabilidad

teorica = $\sqrt{}$PNS(≈)

Desviación media empírico-intermedio máxima/minima = DM(+/-)

Varianza empírico-intermedio máxima/minima = S^2 (+/-)

Desviación típica empirico- intermedio máxima/minima = S(+/-)

Promedio de Similitud empírico-intermedio máximo/minima = PNS(+/-)

Promedio Cuadratico de Similitud empirico-intermedio máximo/minima = el promedio

de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado = PNS(+/-)

Promedio Típico de Similitud empirico-intermedio máximo/minima = la raiz cuadrada

del Promedio Cuadratico de Similitud empírico-máximo/minima = $\sqrt{}$PNS(+/-)

Desviación media empírico-intermedio máxima/minima = DM(c)

Varianza empírico-intermedio máxima/minima = S (c)

Desviación típica empirico- intermedio máxima/minima = S(c)

Promedio de Similitud empírico-intermedio máximo/minima = PNS(c)

Promedio Cuadratico de Similitud empirico-intermedio máximo/minima = el promedio de los Niveles de Similitud individuales elevados al cuadrado = PNS(c)

Promedio Típico de Similitud empirico-intermedio máximo/minima = la raiz cuadrada del Promedio Cuadratico de Similitud empírico-máximo/minima = √PNS(c)

Para comprender lo que voy a hacer con esta leyenda , primero trabajaré con las probabilidades máximas , minimas , más proxima a probabilidad teorica , e intermedio entre máxima y minima , así como si la hubierse aquella probabilidad crítica que se escogiera , en la medida que lo que voy a desarrollar es el siguiente concepto

La inversión de N es al mismo tiempo probabilidad teorica de ocurrencia al azar y dispersión teorica máxima al azar .

Principio de dispersión teorica máxima al azar : si tenemos una moneda , y hacemos dos lanzamientos , y en las dos ocasiones sale cara , o en las dos ocasiones sale cruz , la máxima dispersión posible al azar será igual a la inversión de N . Si hacemos tres lanzamientos , y en las ocasiones sale cara o en las tres ocasiones sale cruz la máxima dispersión posible es igual a la inversión de N . Si hacemos cualesquiera N lanzamientos de una moneda y al azar hay N caras y "0" cruces , o hay N cruces y "0" caras la máxima dispersión posible es la inversión de N .

1/N = máxima dispersión teorica al azar

Evidentemente esto nos lleva a una cuestión simplemente dialéctica , es decir , la inversión de N es igual a la probabilidad que en teoría debería corresponder a todo sujeto en una muestra al azar , en donde cada sujeto u opción de tener un comportamiento normal deberían tener todos igualmente una probabilidad igual a la inversión de N , ahora bien , la inversión de N al mismo tiempo que indica cual es el comportamiento que en teoría debería tener cualquier sujeto u opción de una muestra de cumplirse las condiciones de igualdad , al mismo tiempo la inversión de N indica cual es la dispersión teorica máxima que al azar debe haber en una muestra .

Es decir , la inversión de N al mismo tiempo indica : cual debería ser el comportamiento de todo sujeto u opción al azar , y cual debería ser como máximo la dispersión teorica que deberían tener los sujetos u opciones al azar .

Evidentemente este postulado de la Probabilidad Imposible lo que hacer es socabar todos los principios de la teoría de probabilidad clásica , en la medida que normalmente se ha supuesto que la inversión de N era igual a comportamiento en igualdad de condiciones o a dispersión en igualdad de condiciones . Lo que en esencia viene a corroborar el principio de dispersión teorica máxima al azar igual a la inversión de N es lo que ya venía postulando desde Teoría General de la Probabilidad Imposible , que la varianza es inversamente proporcional a N , y lo que he venido postulando en este capítulo cero , que , tomando como referencia crítica de probabilidad crítica el "0" , la dispersión media de cada sujeto u opción con respecto al cero es igual a inversión de N , es decir , la inversión de N es la dispersión media que diferencia entre mostrar un comportamiento posible y tener "0" comportamiento , la inversión de N es la diferencia entre que exista o no exista comportamiento .

Asumiendo entonces la inversión de N como dispersión teorica máxima , entonces se podrían hacer las siguientes formulaciones . Estas formulaciones primero las desarrollaré con las probabilidades máximas , minimas , más proximas a inversión de N e intermedias máximas/minimas y críticas , para después hacelas sobre los indices cuya leyenda acabo de exponer arriba .

15) Pendiente empirica-teorica en muestras N

Cuando desarrollo la Pendiente Racional , pongamos de

$$Y = p(xi+) \cdot n$$

Lo que estoy indicando cual sería la recta posible dibujada por esta proporcion en caso de llevarse a infinito , o al menos entre los N sujetos naturales de la muestra , es decir , cual sería el patrón de crecimiento de los sujetos que componen la muestra si se tomara que el primer sujeto tiene el comportamiento igual a probabilidad empírica máxima , y asumiendo una pendiente igual a la probabilidad empírica máxima , entonces ver el modo en que crecería la recta hacia el infinito . Es decir , es una pendiente racional dentro de lo que sería la propia muestra , como dentro de la muestra crecería la recta asumiendo que el patron de crecimiento es igual a la probabilidad empirica máxima . En todo caso si se asume

$$Y = p(xi+) \cdot (N - n)$$

Ene ste caso lo que asume es , cual sería la recta de decrecimiento , tomando como pendiente la probabilidad empirica máxima sobre los sujetos o opciones que componen la muestra . En todo caso estamos hablando siempre de la muestra en si .

Ahora bien , supongamos que , lo que queremos , no es conocer el comportamiento de la probabilidad empirica máxima en si sobre la muestra en si misma , sobre el comportamiento que podría tener en otras muestras , entonces habría que hacer las siguientes premisas .

- Cuestión a investigar : cual es el comportamiento de cualquier probabilidad empírica , sea cual sea , y concretamente la máxima , minima , más proxima a probabilidad teorica, e intermedio maxima-minima , en cualquier muestra posible

- Premisa primera : cuanto más aumenta N más se aproximan a cero toda probabilidad empirica

- Premisa segunda : el grado de aproximación a cero de las probabilidades empiricas conforme aumenta la muestra es igual a la inversión de N

- **PREMISA TERCERA : LA INVERSIÓN DE N ES EL INDICADOR DEL GRADO DE APROXIMACIÓN A CERO DE LAS PROBABILIDADES CONFORME AUMENTA LA MUESTRA**

- **1/N = PROPORCIÓN DE APROXIMACIÓN A "0" CONFORME "N"**

- Conclusión : el patrón de comportamiento de las maximas , minimas , proximas a probabilidad teorica , intermedio maxima-minima , criticas , es la de , de mantenerse su patron de comportamiento igual a su probabilidad actual , este patron de comportamiento tenderá a aproximarse a cero

- **A efectos de predicción : podemos predecir el comportamiento teorico de cualquier sujeto u opción en cualquier muestra , asumiendo que , EL GRADO CON QUE TODO SUJETO U OPCIÓN SE APROXIMA A CERO ES IGUAL A LA INVERSIÓN DE N .**

- **P(XIT) = P(XI) · (1/N) = GRADO TEORICO EN QUE LA PROBABILIDAD SE VERÁ MODIFICADA POR N . EL COMPORTAMIENTO EMPÍRICO QUE EN TEORÍA DEBERÍA TENER EL SUJETO SEGÚN TAMAÑO DE N .**

- **A MAYOR N MUESTRAL MENOR PROBABILIDAD TEORICA EMPIRICA**

- **A MENOR N MUESTRA MAYOR PROBABILIDAD TEORICA EMPIRICA**

16) Rectas de Regresión para estudiar probabilidades empíricas-teoricas "p(xit)" , el comportamiento que en teoría debería tener el sujeto conforme el tamaño de N

16.1) Recta de Regresión del comportamiento teorico-empírico de los sujetos u opciones según el grado de N

16.1.1.) Pendiente Racional de comportamiento del sujeto u opción según el grado de N

$Y = p(xit) = p(xi) \cdot (1 : N)$

16.1.2) Constante del comportamiento empírico según N

$A = (p(xi) : ni) - p(xi)$

16.1.3) Recta de Regresión del comportamiento empírico teorico del sujeto u opción según el grado de N

$Y = [(p(xi) : ni) - (p(xi)] + [p(xi) \cdot (1 : N)]$

$Y = [(p(xi) : ni) - (p(xi)] + p(xit)$

Es decir , a partir de ahora tenemos una nueva forma de probabilidad más , la probabilidad empirico-teorica o teorica-empírica , es decir , la probabilidad empírica que en teoría debería tener asociado un comportamiento asumiendo una N determinada

p(xit) = probabilidad empírica que en teoría deberia tener el sujeto conforme N

La probabilidad empírico-teorica , es la probabilidad que debe tener el sujeto de acuerdo con el tamaño muestral de N . Si sabemos como afecta el tamaño muestral de N a las probabilidades empíricas , entonces podemos hacer estimaciones de cómo se comportará empíricamente el sujeto , ahora bien , toda estimación es teorica , luego sería una estimación empirico-teorica , o teorica-empírica . De manera que entonces podríamos hacer estimaciones empíricas-teoricas , sobre cual debería ser el comportamiento empírico de las máximas , minimas , más próximas a probabilidad teorica , intermedias , o de cualquier otro valor crítico , en función de N , de manera que

16.2) Recta de Regresión del comportamiento teorico-empírico máximo conforme N

16.2.1.) Pendiente Racional de comportamiento máximo del sujeto u opción según el grado de N

$Y = p(xit+) = p(xi+) \cdot (1 : N)$

16.2.2) Constante del comportamiento empírico máximo según N

$A = (p(xi+) : ni+) - p(xi+)$

16.2.3) Recta de Regresión del comportamiento empírico teorico máximo del sujeto u opción según el grado de N

$Y = [(p(xi+) : ni) - (p(xi+)] + [p(xi+) \cdot (1 : N)]$

$Y = [(p(xi+) : ni) - (p(xi+)] + p(xit+)$

16.3) Recta de Regresión del comportamiento teorico-empírico minimo conforme N

16.3.1.) Pendiente Racional de comportamiento del sujeto u opción según el grado de N

$Y = p(xit-) = p(xi-) \cdot (1 : N)$

16.3.2) Constante del comportamiento empírico minimo

$A = (p(xi-) : ni-) - p(xi-)$

16.3.3) Recta de Regresión del comportamiento empírico teorico minimo del sujeto u opción según el grado de N

$Y = [(p(xi-) : ni) - (p(xi-)] + [p(xi-) \cdot (1 : N)]$

$Y = [(p(xi-) : ni) - (p(xi-)] + p(xit-)$

16.4) Recta de Regresión del comportamiento teorico-empírico más proximo a probabilidad teorica conforme N

16.4.1.) Pendiente Racional de comportamiento del sujeto u opción según el grado de N

$Y = p(xit\approx) = p(xi\approx) \cdot (1 : N)$

16.4.2) Constante del comportamiento empírico más proximo a probabilidad teorica

$A = (p(xi\approx) : ni-) - p(xi\approx)$

16.4.3) Recta de Regresión del comportamiento empírico teorico más próximo a probabilidad teorica del sujeto u opción según el grado de N

$Y = [(p(xi\approx) : ni) - (p(xi\approx)] + [p(xi\approx) \cdot (1 : N)]$

$Y = [(p(xi\approx) : ni) - (p(xi\approx)] + p(xit\approx)$

16.5) Recta de Regresión del comportamiento teorico-empírico intermedio máximo/minimo conforme N

16.5.1.) Pendiente Racional de comportamiento del sujeto u opción según el grado de N

$Y = p(xit+/-) = p(xi+/-) \cdot (1 : N)$

16.5.2) Constante del comportamiento empírico intermedio máximo/minimo

$A = (p(xi+/-) : ni-) - p(xi+/-)$

16.5.3) Recta de Regresión del comportamiento empírico teorico intermedio máximo/minimo del sujeto u opción según el grado de N

$Y = [(p(xi+/-) : ni) - (p(xi+/-)] + [p(xi+/-) \cdot (1 : N)]$

$Y = [(p(xi+/-) : ni) - (p(xi+/-)] + p(xit+/-)$

16.6) Recta de Regresión del comportamiento teorico-empírico critico conforme N

16.6.1.) Pendiente Racional de comportamiento del sujeto u opción según el grado de N

$Y = p(xtc) = p(xc) \cdot (1 : N)$

16.6.2) Constante del comportamiento empírico critico

$A = (p(xc) : ni-) - p(xc)$

16.6.3) Recta de Regresión del comportamiento empírico teorico critico minimo del sujeto u opción según el grado de N

$Y = [(p(xc) : ni) - (p(xc)] + [p(xc) \cdot (1 : N)]$

$Y = [(p(xc) : nc) - (p(xc)] + p(xtc)$

En síntesis , la "p(xit)" indica la probabilidad teorica como debería comportarse el sujeto u opción de acuerdo con el tamaño de N , en cierta forma la probabilidad empírico teorica , la probabilidad empírica en teoria según N es el "deber ser" del sujeto u opción según N , mientras la probabilidad empirica simple , es decir "p(xi)" , la probabilidad empírica que he venido desarrollando en el Segundo Método desde Intuición y Probabilidad es el "ser" del sujeto u opción . La probabilidad empírica es la forma en que el sujeto u opción se muestra a la realidad , y la probabilidad empirica teorica sería la forma en que el sujeto se debería comportar , conforme el tamaño de la muestra .

De esta manera , la inversión de N indica centralidad , probabilidad teorica , dispersión y además indica el grado con que las probabilidades son afectadas por la muestra , lo que cual implica que cada vez que trabajamos con la inversión de N , hay que tener mucho ciudado , y muy en cuenta , con cual de las funciones de N estamos realizando las operaciones , porque en función de cual sea la función proposicional de N , es decir , función proposicional de centralidad , error , dispersión , influencia de N , será de esta forma con que podremos tener unos resultados u otros . Es más , el problema no estará solamente sobre el tipo de resultados que se puedan obtener , si no que el problema se encontrará sobre como vamos a intepretar los resultados sobre cual función de la inversión de N . En la medida que la inversión de N posibilita diferentes interpretaciones y /o funciones , en función de cual sea la interpretación que demos a la función de N en cada proposición matemática , esa será la forma con que se interpreten los resultados de dichas proposicion .

La proposición matemática , deberá su interpretación , valor , o función , del valor , función que demos a cada uno de sus componentes . Si dentro de una proposición

matemática incluimos valores que permiten diferentes interpretaciones posibles , como ocurre precisamente con la inversión de N , la forma con que interpretemos los resultados de dicha proposición dependerán de cómo cual interpretación posible , dentro de las posibles interpretaciones , demos a ese valor que alberga diferentes interpretaciones posibles . Si la inversión de N es un valor proposicional , que tiene un universo limitado de interpretaciones posibles , se puede interpretar como centralidad , dispersión , error , influencia de N , entonces , los resultados de cualquier proposición matemática en la cual se incluya el valor inversión de N , serán resultados cuya interpretación diferiran en función de cual de las interpretaciones posibles de la inversión de N se escoja como la más adecuada .

Este concepto de inversión de N como el grado en que se ven afectadas las probabilidades en función de la tamaño de la muestra es importante en la medida que será el grado en que , igualmente descienda la desviación de la muestra con respecto a N, de esta forma , la inversión de N llegaría a tener un concepto bastante complejo , en la medida que la inversión de N indica el descenso del error de representatividad muestral , indicaría la probabilidad teorica , indicaría la máxima dispersión teorica posible , e indicaría el grado con que las probabilidades se ven afectadas por la muestra , en la medida que el grado con que las probabilidades se ven afectadas por el tamaño muestral es inversa a N entonces es función inversión de N indicar el grado con que las probabilidades descenderán conforme aumenta la muestra . El hecho de que la inversión de N tenga esta enorme complejidad es lo que la hace tan difícil de comprender . Ahora bien , en la medida que la inversión de N es dispersión teorica , también podemos desarrollar el siguiente concepto dentro de la Teoría de la Proporcionalidad

17) Recta de Regresión empìrico-teorica sobre muestras N

17.1.) Proporción empírico-teorica

$p(xi) : (1 / N)$

17.2.) Pendiente Racional empírico-teorica sobre muestras N

$Y = [(p(xi) : (1 / N)] \cdot (1 / N)$

Esta pediente racional indicaría cual es la recta que dibujaría la proporción empírico-teorica en función de la dependencia de N

17.3) Constante

$(p(xi) : ni) - p(xi)$

17.4) Recta de Regresión de la proporción empírico-teorico sobre muestras N

$Y = [(p(xi) : ni) - p(xi)] + \{ [p(xi) : (1 / N)] \cdot (1/N) \}$

En síntesis : para querer estudiar la forma con que cualquier comportamiento se ve influenciado por el tamaño N , lo que hay que hacer es dibujar una pendiente sobre la inversión de N , calculando el elemento sobre el que se quiere establecer la pendiente y

multiplicando el elemento de la pendiente por la inversión de N , se estudiará como el tamaño de N afectará sobre el comportamiento de lo que se quiere estudiar .

El problema de la inversión de N es bastante complejo , porque la inversión de N es compleja , precisamente , muchas de las formulas que acabo de hacer ahora , y muchas de las siguientes formulas que a continuación voy a hacer son , realmente , muy similares a muchas de las formulas que hice en Teoría General de la Probabilidad Imposible cuando intente establecer una formula que logrará medir el error sobre la inversión de N . En Teoría General de Probabilidad Imposible hay montones de estudios sobre el error en la muestra , como el error del tamaño de N influye en la muestra , y en todas estas formulas están implicitas en mayor o menos medida muchas de las consideraciones que aquí estoy introduciendo .

En Teoría General de Probabilidad Imposible ya hablaba de la inversión de N como dispersión teorica máxima , ya hablaba de N sobre su efecto sobre las probabilidades empíricas , la diferencia se encuentra en que ahora estoy dando una formalización mucho más concreta , y más acertada , sobre estas nociones . El hecho de que inversión de N sea al mismo tiempo un estadístico de tendencia central y un estadístico de dispersión es un elemento que permitirá jugar con la inversión de N de una forma realmente compleja .

18) Rectas de Regresión de Dispersión empírico-teorica

18.1) Rectas de Regresión de Dispersión empírico maxima- máxima teorica

18.1.1) Con Desviación Media

18.1.1.1) Proporcionalidad entre desviación media empírico-máxima y desviación teorica máxima

$DM(+) : (1/N)$

18.1.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media empírico-máxima y desviación teorica máxima

$Y = [DM(+) : (1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.1.1.3.) Constante

$A = (DM(+) : (1 / N)) - DM(+)$

18.1.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media empírico-máxima y desviación teorica máxima

$Y = [(DM(+) : (1 / N)) - DM(+)] + [[DM(+) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.1.2) Con Desviación Tpítica

18.1.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica empírico-máxima y desviación teorica máxima

S(+) : (1/N)

18.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico-máxima y desviación teorica máxima

Y = [S(+) : (1 / N)]· (1 / N)

18.1.2.3.) Constante

A = (S(+) : (1 / N)) – S(+)

18.1.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico-máxima y desviación teorica máxima

Y = [(S(+) : (1 / N)) – S(+)] + [[S(+) : (1 / N)]· (1 / N)]

18.1.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

18.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

PNS(+) : Log (1/N)

18.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

Y = [PNS(+) : Log(1 / N)]· (1 / N)

18.1.3.3.) Constante

A = (PNS(+) : Log(1 / N)) – PNS(+)

18.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [(PNS(+) : Log(1 / N)) - PNS(+)] + [[PNS(+) : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)]$

18.1.3) Con Promedio Típico de Similitud empirico-máximo

18.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$\sqrt{PNS(+)} : Log (1/N)$

18.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.1.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(+)}$

18.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [(\sqrt{PNS(+)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(+)}] + [[\sqrt{PNS(+)} : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)]$

18.2) Rectas de Regresión de Dispersión empírico minima y máxima teorica

18.2.1) Con Desviación Media

18.2.1.1) Proporcionalidad entre desviación media empírico-minima y desviación teorica máxima

$DM(-) : (1/N)$

18.2.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media empírico-minima y desviación teorica máxima

$Y = [DM(-) : (1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.2.1.3.) Constante

$A = (DM(-) : (1 / N)) - DM(-)$

18.2.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media empírico-minima y desviación teorica máxima

$Y = [(DM(-) : (1 / N)) - DM(-)] + [[DM(-) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.2.2) Con Desviación Tpítica

18.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica empírico-minima y desviación teorica máxima

$S(-) : (1/N)$

18.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico-minima y desviación teorica máxima

$Y = [S(-) : (1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.2.2.3.) Constante

$A = (S(-) : (1 / N)) - S(-)$

18.2.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico-minima y desviación teorica máxima

$Y = [(S(-) : (1 / N)) - S(-)] + [[S(-) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.2.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

18.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico minimo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$PNS(-) : Log (1/N)$

18.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico minimo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [PNS(-) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.2.3.3.) Constante

$A = (PNS(-) : Log(1 / N)) - PNS(-)$

18.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico minimo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$Y = [(PNS(-) : Log(1 / N)) - PNS(-)] + [[PNS(-) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)]$$

18.2.3) Con Promedio Típico de Similitud empirico-minimo

18.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico minimo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$\sqrt{PNS(-)} : Log (1/N)$$

18.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico minimo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$Y = [\sqrt{PNS(-)} : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)$$

18.2.3.3.) Constante

$$A = (\sqrt{PNS(-)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(-)}$$

18.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico minimo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$Y = [(\sqrt{PNS(-)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(-)}] + [[\sqrt{PNS(-)} : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)]$$

Lo que estas formulaciones permiten , es , sencillamente , poder hacer estimaciones sobre como el tamaño de la muestra repercute sobre la desviación en la muestra , hasta ahora he expuesto , la forma con que dibujarían dichas estimaciones , en máximas , y en minimas , pero igualmente se pueden hacer para todas las demás estimaciones posibles , tanto para el estadístico más próximo a probabilidad teórica , el estadístico intermedio entre máximas y minimas , y para cualquier estadístico crítico que se quisiera utilizar . Evidentemente , en ningún momento intento sugerir que estas formulaciones sean las mejores formulas posibles , evidentemente , todo en la vida es mejorable , pero al menos si sirven para crear una via de investigación hcia lo que realmente estoy pretendiendo hacer a traves de estas formulas : crear vias de investigación para la predicción de desviación . Si tenemos un elemento sobre el cual poder estudiar como la desviación máxima teorica puede evolucionar según el tamaño muestral , es decir , el valor de la inversión de N , entonces tenemos un elemento sobre el cual poder estudiar cual será la forma con que la varianza se verá afectada por N , es decir , podemos hacer predicciones sobre el comportamiento de la varianza empírica a partir de conocer el comportamiento de la maxima varianza posible teorica , derivada de la inversión de N .

¿ Cual es el futuro de la Probabilidad Imposible? En mi opinión como teoría es correcta, como formulación matemática es impecable , y el único problema que tendrá la supervivencia de la Probabilidad Imposible será que algún día pueda salir a la luz , y mientras tanto la comunidad internacional , desde Naciones Unidas a todas las instituciones y agencias de investigación científica hagan lo posible por protegerla . Proteger mis descubrimientos matemáticos es … sencillamente … mantenerme a mi con vida .

La introducción a la Probabilidad Imposible de todas maneras la desarrollaré cuando termine SISTEMA FILOSOFICO-MATEMÁTICO , si bien iré introduciendo los apuntes que crea convenientes . Cualquier variación por mínima que sea en cualquier formula matemática , siempre que sea correcta , evidentemente , da lugar a toda una nueva complejidad matemática , tanto a nivel de formulación como a nivel de teoría . Las oportunidades de investigación matemática que presenta Probabilidad Imposible son enormes , cada vez que hago una nueva investigación , siempre termino por introducir alguna formula nueva , alguno nuevo Axioma , o algún dilema . Y a mayor teoría matemática , mayores son las diferentes vías por las que investigar , a mayor complejidad de la teoría , más compleja se vuelve , más variantes desarrolla , más dinámica se vuelve . Lo único que pido a la comunidad internacional , desde las agencias de investigación internacionales , por favor , protejan la Probabilidad Imposible de cualquier mal utilización , tergiversación que pueda hacerse .

Lo que estas formulaciones permiten , es , sencillamente , poder hacer estimaciones sobre como el tamaño de la muestra repercute sobre la desviación en la muestra , hasta ahora he expuesto , la forma con que dibujarían dichas estimaciones , en máximas , y en minimas , pero igualmente se pueden hacer para todas las demás estimaciones posibles , tanto para el estadístico más próximo a probabilidad teórica , el estadístico intermedio entre máximas y minimas , y para cualquier estadístico crítico que se quisiera utilizar . Evidentemente , en ningún momento intento sugerir que estas formulaciones sean las mejores formulas posibles , evidentemente , todo en la vida es mejorable , pero al menos si sirven para crear una via de investigación hcia lo que realmente estoy pretendiendo hacer a traves de estas formulas : crear vias de investigación para la predicción de desviación . Si tenemos un elemento sobre el cual poder estudiar como la desviación máxima teorica puede evolucionar según el tamaño muestral , es decir , el valor de la inversión de N , entonces tenemos un elemento sobre el cual poder estudiar cual será la forma con que la varianza se verá afectada por N , es decir , podemos hacer predicciones sobre el comportamiento de la varianza empírica a partir de conocer el comportamiento de la maxima varianza posible teorica , derivada de la inversión de N . En e3ste sentido , sin duda alguna , en la medida que podemos hacer una estimación de la posible dispersión en función de la inversión de N , es evidente que , los resultados que se obtendrán , será cual sería el comportamiento que en teoría deberían tener las dispersiones conforme inversión de N .

Es decir , si tomamos que

$Y = (p(xi): ni) \cdot n$ = pendiente en crecimiento

$Y = (p(xi) : ni) \cdot (N - n)$ = pendiente en decrecimiento

$Y = (p(xi) : ni) \cdot (1 / N)$ = probabilidad empírico teorica

En la medida que

$1 / N$ = probabilidad teorica = dispersión máxima teorica

Es evidente que cualquier computo a partir de la inversión de N dará lugar siempre a una estimación teorica posible , luego , entonces , cualquier computo de tipo

$Y = S \cdot (1/ N)$ = al comportamiento teorico de la dispersión según inversión de N

La inversión de N , siempre , y en todos los casos que siempre se den , será un valor teorico y lo que hará será transformar el valor empírico por el cual sea multiplicado en un valor teorico , es decir , todo producto de un valor empirico por la inversión de N dará lugar a un valor teorico del comportamiento empítico en función del comportamiento de N en la muestra seleccionada de la población . Esta idea es central , dado que el comportamiento de N depende de cual es la cantidad muestral seleccionada de la población , dado que esto , determinará en gran medida todos los estadísticos que se obtengan de dicha muestra . En la medida que a mayor N entonces menor puntuación obtenida por la inversión de N , en la medida que a mayor N mayor aproximación a cero de los estadísticos , evidentemente esto implicaría , necesariamente , que los estadísticos máximos , mínimos , similar a probabilidad teorica , intermedio entre máximo y mínimo

así como el valor crítico posible que se pudiera tomar , tendrán valores radicamente más bajos empíricamente en la medida que aumente N , es decir : es nuestra decisión de cuantos sujetos u opciones tomar de la población en la muestra lo que va a determinar sin lugar a duda alguna el comportamiento de los estadísticos empíricamente .

AXIOMA DE CUALQUIER PRODUCTO CON LA INVERSIÓN DE N : TODO PRODUCTO DE UN VALOR EMPÍTICO CON LA INVERSIÓN DE N DA LUGAR AL VALOR QUE EN TEORÍA DEBERÍA TENER DICHO VALOR EMPÍRICO CONFORME COMPORTAMIENTO DE N , ES DECIR , CONFORME CANTIDAD DE SUJETOS U OPCIONES ESCOGIDOS DE LA MUESTRA

Todo producto , es decir , del tipo , valor empírico multiplicado por inversión de N nos dará como resultado cual debería ser en teoría el comportamiento empírico teoricamente, si un estadístico de dispersión empírico se multiplica por la inversión de N dará lugar a cual debería ser el compotramiento empírico que en teoría debería tener dicha dispersión en función de N , igualmente , si tenemos una proporcionalidad , es decir , una razón , a partir del cociente de dos valores de dispersión empíticos , evidentemente , este número racional multiplicado por la inversión de N , dará lugar a cual debería el comportamiento racional de la dispersión de a cuerdo con el comportamiento racional de la dispersión de N . En la medida que la inversión de N es un número racional teorico , la propiedad que tiene la inversión de N al multiplicarse con cualquier otro número entero , natural , o racional , es la de hacer una racionalización teorica del valor empírico , dado que ese valor empírico lo racionaliza en función de la proposición teorica que supone la inversión de N .

Si el Axioma del Producto de la inversión de N es que , cualquier valor empítico multiplicado por la racionalidad teorica de la inversión de N da igual a la racionalización teorica del comportamiento empìrico , sea cual sea , entonces , de aquí se deriva la siguiente cualidad de este axioma , y es que , en la medida que la fuerza racionalizadota teorica de la inversión de N reside en dar valores siempre más bajos que los empíricos , en la medida que , como número racional la inversión de N multiplicada por cualquier otro número , natural , entero o racional , lo que hace sería , más bien , así como dividirlo , más que supone una adición , evidentemente , esto implicaría que :

Principio de los valores empíticos-teoricos obtenidos por la inversión de N : todo valor empirico-teorico obtenido por la racionalización teorica empírica , es decir , por el producto de lo empirico con la inversión de N , dará lugar a un comportamiento teorico-empírico inferior al comportamiento empírico .

Si , de acuerdo a la epistemología , de los axiomas se deriban principios , de los principios leyes , de forma que habría que indicar la siguiente ley :

Ley del comportamiento teorico-empírico por producto de inversión de N : cualquier valor empírico teorico obtenido por el producto con la inversión de N indicará el valor empírico mínimo que en teoría debería tener un sujeto u opción con respecto el comportamiento de N . Es decir , en la medida que todo producto de un númer empírico con un racional supone un resultado inferior al número empírico inicial , y siendo que el resultado será un número empírico-teorico , y este número empírico teorico es inferior a ese número empírico inicial , es evidente que

el valor empírico teorico obtenido es el valor mínimo que en teoría debería asumir el valor empírico inicial conforme el comportamiento de N . Es decir , todo valor empírico-teorico obtenido por el producto de lo empírico con respecto la inversión de N dará lugar a cual debería ser el comportamiento minimo esperado del sujeto u opción con respecto al comportamiento de N .

Este axioma , este principio , y esta ley , son fundamentales para comprender el comportamiento empírico-teorico debido al producto del comportamiento empirico por el comportamiento teorico , en donde el resultado del producto empírico-teorico será igual al comportamiento empírico mínimo esperado teoricamente de forma racional

La inversión de N , además de considerarse en Probabilidad Imposible como probabilidad teorica , como dije más arriba , se considera también máxima varianza posible teoricamente . Esto se debe a lo siguiente , supongamos que tenemos una población de la cual seleccionamos N sujetos u opciones , y resulta que toda la puntuación se concentra en un solo sujeto u opción y los demás sujetos u opción tienen comportamiento igual a cero . En este caso , necesariamente , si toda la concentración de puntuaciones directas se encuentra concentrada en un solo sujeto u opción , y el resto de sujetos u opciones tienen puntuación "0" , es decir , no tienen puntuación , entonces de aquí resultará que , en terminos del Segundo Metodo , es decir , si pasamos las puntuaciones directas a probabilidades empíricas y las cotejamos con la inversión de N , la dispersión de la muestra será igual a inversión de N .

Supongamos que , hemos encontrado una galaxia , y resulta que esta galaxia tiene N planetas , y resulta que queremos estudiar la cantidad de satelites por planetas , y resulta que solamente un planeta tiene satelites , y los demás planetas no tienen satelites : si calculamos la dispersión de satelites en dicha galaxia dicha dispersión será igual a la inversión de N . Si tenemos una muestra de N sujetos u opciónes , y se da toda la concentración de puntuaciones directas en un sujeto u opción entonces la dispersión de la muestra será igual a la inversión de N , es decir , será la máxima dispersión posible .

Si la inversión de N es la máxima dispersión de la muestra , entonces , la inversión de N en cuanto a racionalización teorica de la máxima dispersión posible , al multiplicarla por cualquier valor empírico el resultado del valor empírico se ajustará al Axioma de cualquier producto de la inversión de N , se ajustará al Principio de que el resultado del producto será menor al valor empírico inicial , y se ajustará a la Ley según la cual del producto de un valor empírico y un valor teorico , en este caso , máxima varianza posible en teoría , dará lugar al minimo comportamiento posible en teoría empíricamente , es decir , al minimo comportamiento que el sujeto u opción debería tener conforme N de forma teorica . Ahora bien , el hecho de que un sujeto u opción tenga asociada una determinada probabilidad empírica-teorica , o que una muestra tenga asociada una determinada dispersión empírico-teorica , no implica que empíricamente en la práctica pueda tener valores muy superiores o muy inferiores , empíricamente puede suceder cualquier cosa en un modelo al azar : en las matemáticas de comportamiento al azar todo puede ocurrir , por eso se denomina al azar . En un modelo empírico real de comportamiento al azar , al azar un sujeto puede tener un comportamiento completamente diferente , ahora bien , en la medida que este azar esta regulado por el comportamiento de N , es lógicamente defendible la idea de que , en función del comportamiento de N podamos hacer estimaciones posibles . En

matemáticas llegados a este punto nos encontramos con el dilema al que se ha enfrentado la filosofía desde tiempos de Kant . La filosofía de Kant pretende hacer una síntesis entre la teoría empirista de Hume y la teoría racionalista de Descartes . De acuerdo con Hume nada es predecible porque , todo conocimiento no es más que una ilusión producto de las sensaciones , y nada impide que mañana ocurra lo que menos nos podemos esperar , porque toda ley científica es convencional . La teoría de Descartes lo que dice es la realidad tiene un funcionamiento mecánico , y esta naturaleza mecánica de la realidad hace que se pueda predecir lo que puede pasar . Entre la teoría de Hume y Descartes lo que hace Kant es sentar la razón pura , tomando de Hume el valor negativo del conocimiento y de Descartes la capacidad crítica racional . Posteriormente Hegel desarrollará la dialéctica negativa a partir de la negatividad de Hume que asume Kant , lo cual llegará a Hegel a plantear la idea de que el concepto en si es el lado de negativo de la cosa : toda conceptualización , toda racionalidad , es negativa . En teoría de la probabilidad , debemos ser conscientes de cual es el origen filosofíco de nuestra concepción empírica . Toda racionalidad , como asume Hegel , es el resultado negativo de nuestro conocimiento empírico , en cuanto racionalidad negativa se niega a si misma constantemente . Karl Popper en esencia lo que hace es transportar la negatividad del concepto a la ciencia en el momento en que afirma que todo conocimiento es provisional : si todo conocimiento es provisional , todo conocimiento en si mismo ya tiene en si toda la negatividad deberá negarle a si mismo en la medida que tiene en si toda la potencialidad generadora racional de nuevas conceptualiciones , que en cuanto , negativas , a si mismas se volverán a negar para dar lugar a nuevas conceptualizaciones . La teoría de Popper del conocimiento provisional es un desarrollo lógico de la negatividad del concepto elaborada por Hegel , y que tomará de Kant en su intento de encontrar un puente de unión entre Hume y Descartes . En teoría de la probabilidad , quizás más que en ningún otro campo de las matemáticas debemos ser conscientes de cual ha sido la historia de la filosofía para hacer teoría , porque cualquier teoría probabilistica deberá tomar la filosofía como fuente . Llegados a este punto : la naturaleza , en tanto en si misma sensacional , y en tanto en si mismo completa y caotica , nos sorprenderá continuamente dando lugar a fenómenos a menudo difíciles de predecir , y a menudo difíciles de comprender con certeza salvo después de investigaciones profundas , la naturaleza es sensacionalmente compleja , y en tanto que sensacionalmente compleja se rige por las leyes del azar , y en tanto que se rige por las leyes del azar , podemos intentar comprender el comportamiento de la naturaleza en función de N , es decir : a mayor N pensamos que los comportamientos tenderán a la inversión de N de forma racional . Esta es la concepción formal . Desde el punto de vista de la Matemática Paranormal esto tiene sus errores conceptuales . De momento , en la medida que aquí no estoy desarrollando Matemática Paranormal , para tal cuestión hice estudios al respecto en terminos de criptología matemática . De forma que , si comprendemos la realidad desde la matemática formal , la realidad se caracteriza por :

Principios de la realidad validos para realidad normal/formal y Matemática Paranormal

- **La realidad formal es sensacionalmente compleja**

- **La realidad formal se comporta naturalmente al azar**

Principio de la realidad normal/formal

- **La realidad formal se puede intentar predecir conforme aumenta N y estudiar la tendencia a la inversión de N de las probabilidades empíricas**

Principio de la Matemática Paranormal

- **La realidad aleatoriamente al azar forma sesgos**

Evidentemente , los dos primeros principios validos para normal y paranormal son principios validos realmente para toda la matemática y para toda la física , si bien , el principio de realidad norma/formal es el principio de la estadística clásica , y el principio de la Matemática Paranormal es el principio de que hay aspectos de la naturaleza aleatoria de la realidad que no se ajustan a nuestra racionalidad formal ¿Por qué existe la raiz de menos , porque existe la raiz de dos , porque existe el número pi? Como seres humanos antropocentricos solemos pensar en que el hombre es la medida de toda la naturaleza , pero ¿ y si no fuera así , y si la racionalidad humana es una racionalidad entre N racionalidades posibles? Entonces la cuestión cambiaría drásticamente , es decir , nuestra lógica racional es una entre otras muchas logicas posibles , el problema es si , dentro de nuestra limitada racionalidad humana somos capaces o no de acceder a otras racionalidades posibles .
Sin animo de perder el objetivo de vista :

- La naturaleza se comporta al azar

- Podemos hacer estimaciones empírica-teoricas minimas posibles sobre un comportamiento empírico posibles

- El hecho de que tengamos una estimación empírico-teorica minima posible no implica que el sujeto deba ajustarse a esa estimación teorica empírica

- Un sujeto puede tener un comportamiento muy diferente al estimado empirica teoricamente , o un sujeto no tiene porque tener un comportamiento muy diferente al de la estimación empírica-teorica

- Dentro de un modelo normal/formal conforme aumenta N todas las probabilidades empíricas tienden a cero , de forma que , cuanto mayor N mayor similitud entre el comportamiento empírico y el comporamiento empirico-teorico minimo estimado , porque tenderán a ser similares en asuntota al cero coforme aumenta N .

$$(N \rightarrow \infty) \rightarrow (\text{Log } (p(xi): ni) : ((p(xi): ni) \cdot (1 / N) \approx 0$$

Es decir , conforme aumenta N entonces , el valor empírico , y el valor empírico-teorico tenderán a ser cada vez más similares porque tenderán a cero proporcionalmente aumenta la N .

.Una vez explicado el axioma del producto de la inversión de N , su principio , y la ley , así como los principios de la realidad normal y paranormal , continuaré con las formulaciones .

18.3) Rectas de Regresión de Dispersión empírico más similar a probabilidad teorica-máxima teorica

18.3.1) Con Desviación Media

18.3.1.1) Proporcionalidad entre desviación media empírico- más similar a probabilidad teorica y desviación teorica máxima

$DM(\approx) : (1/N)$

18.3.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media empírico- más similar a probabilidad teorica y desviación teorica máxima

$Y = [DM(\approx) : (1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.3.1.3.) Constante

$A = (DM(\approx) : (1 / N)) - DM(\approx)$

18.3.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media empírico-más similar a probabilidad teorica y desviación teorica máxima

$Y = [(DM(\approx) : (1 / N)) - DM(\approx)] + [[DM(\approx) : (1 / N)]\cdot (1 / N)]$

18.3.2) Con Desviación Tpítica

18.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica empírico- más similar a probabilidad teorica y desviación teorica máxima

$S(\approx) : (1/N)$

18.3.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico- más similar a probabilidad teorica y desviación teorica máxima

$Y = [S(\approx) : (1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.3.2.3.) Constante

$A = (S(\approx) : (1 / N)) - S(\approx)$

18.3.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico- más similar a probabilidad teorica y desviación teorica máxima

$Y = [(S(\approx) : (1 / N)) - S(\approx)] + [[S(\approx) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.3.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

18.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico más similar a probabilidad teorica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$PNS(\approx) : Log (1/N)$

18.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico más similar a probabilidad teorica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [PNS(\approx) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.3.3.3.) Constante

$A = (PNS(\approx) : Log(1 / N)) - PNS(\approx)$

18.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico más similar a probabilidad teorica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [(PNS(\approx) : Log(1 / N)) - PNS(\approx)] + [[PNS(\approx) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.3.3) Con Promedio Típico de Similitud empirico- más similar a probabilidad teorica

18.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico máximo y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$\sqrt{PNS}(\approx) : Log\ (1/N)$

18.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico más similar a probabilidad teorica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.3.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS}(\approx) : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS}(\approx)$

18.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico más similar a probabilidad teorica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [(\sqrt{PNS}(\approx) : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS}(\approx)\ ] + [[\sqrt{PNS}(\approx) : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)]$

18.4) Rectas de Regresión de Dispersión empírico intermedia minima y máxima y máxima teorica

18.4.1) Con Desviación Media

18.4.1.1) Proporcionalidad entre desviación media empírico- intermedia minima y máxima y desviación teorica máxima

$DM(+/-) : (1/N)$

18.4.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media empírico- intermedia minima y máxima y desviación teorica máxima

$Y = [DM(+/-) : (1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.4.1.3.) Constante

$A = (DM(+/-) : (1 / N)) - DM(-)$

18.4.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media empírico- intermedia minima y máxima y desviación teorica máxima

$Y = [(DM(+/-) : (1 / N)) - DM(+/-)\ ] + [[DM(+/-) : (1 / N)]\cdot (1 / N)]$

18.4.2) Con Desviación Tpítica

18.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica empírico- intermedia minima y máxima y desviación teorica máxima

S(-) : (1/N)

18.4.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico- intermedia minima y máxima y desviación teorica máxima

$Y = [S(+/-) : (1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.4.2.3.) Constante

$A = (S(+/-) : (1 / N)) - S(+/-)$

18.4.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico- intermedia minima y máxima y desviación teorica máxima

$Y = [(S(+/-) : (1 / N)) - S(+/-)] + [[S(+/-) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.4.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

18.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico intermedia minima y máxima y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

PNS(+/-) : Log (1/N)

18.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico intermedia minima y máxima y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [PNS(+/-) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.4.3.3.) Constante

$A = (PNS(+/-) : Log(1 / N)) - PNS(+/-)$

18.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico intermedia minima y máxima y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [(PNS(+/-) : Log(1 / N)) - PNS(+/-)] + [[PNS(+/-) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.4.3) Con Promedio Típico de Similitud empirico- intermedia minima y máxima

18.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico intermedia minima y máxima y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$\sqrt{PNS(+/-)} : Log\ (1/N)$

18.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico intermedia minima y máxima y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.4.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+/-)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(+/-)}$

18.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico intermedia minima y máxima y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [(\sqrt{PNS(+/-)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(+/-)}\ ] + [[\sqrt{PNS(+/-)} : Log(1 / N)]\cdot (1 / N)]$

18.5) Rectas de Regresión de Dispersión empírico critica - máxima teorica

18.5.1) Con Desviación Media

18.5.1.1) Proporcionalidad entre desviación media empírico- critica y desviación teorica máxima

$DM(c) : (1/N)$

18.5.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media empírico- critica y desviación teorica máxima

$Y = [DM(c) : (1 / N)]\cdot (1 / N)$

18.5.1.3.) Constante

$A = (DM(c) : (1 / N)) - DM(c)$

18.5.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media empírico-critica y desviación teorica máxima

$Y = [(DM(c) : (1 / N)) - DM(c)] + [[DM(c) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.5.2) Con Desviación Tpítica

18.5.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica empírico- critica y desviación teorica máxima

$S(c) : (1/N)$

18.5.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico- critica y desviación teorica máxima

$Y = [S(c) : (1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.5.2.3.) Constante

$A = (S(c) : (1 / N)) - S(c)$

18.5.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica empírico-critica y desviación teorica máxima

$Y = [(S(c) : (1 / N)) - S(c)] + [[S(c) : (1 / N)] \cdot (1 / N)]$

18.5.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

18.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico critica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$PNS(c) : Log (1/N)$

18.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico critica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$Y = [PNS(c) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)$

18.5.3.3.) Constante

$A = (PNS(c) : Log(1 / N)) - PNS(c)$

18.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud empirico critica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$Y = [(PNS(c) : Log(1 / N)) - PNS(c)] + [[PNS(c) : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)]$$

18.5.3) Con Promedio Típico de Similitud empirico- critica

18.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico critica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$\sqrt{PNS(c)} : Log (1/N)$$

18.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico critica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$Y = [\sqrt{PNS(c)} : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)$$

18.5.3.3.) Constante

$$A = (\sqrt{PNS(c)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(c)}$$

18.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud empirico critica y el Nivel de Similitud teorico (logaritmo del resultante de inversión de N)

$$Y = [(\sqrt{PNS(c)} : Log(1 / N)) - \sqrt{PNS(c)}] + [[\sqrt{PNS(c)} : Log(1 / N)] \cdot (1 / N)]$$

A hora , las siguientes formulas que haré serán las prposiciones lógicas que se derivan de , aplicar , esta misma formulación que tenía como segundo factor de cada cociente racional a la desviación teorica máxima , sustituyendolo por , las otras dispersiones posibles , es decir , donde indicaba dispersión teorica máxima indicar ahora dispersión empírico máxima , empírico mínima , proxima a probabilidad teorica , intermedia máxima y mínima y crítica . Evidentemente únicamente sustituire la dispersión teorica máxima allí donde la inversión de N funciona como dispersión teorica máxima , es decir , allí donde la inversión de N opera multiplicando para dar lugar a la recta que debe dar estimaciones empírico-teoricos evidentemente seguirá operando como inversión de N dado que en estos productos la inversión de N opera como una racionalización teorica , no esta operando realmente como dispersión máxima : el producto de la inversión de N lo que hace es racionalizar teoricamente aquella pendiente por la cual se multiplica , De manera que , salvo donde la inversión de N actua como racionalizador teorico , en los demás casos sustituiré la inversión de N por las demás dispersiones empíricas posibles .

Conclusión :

- El axioma del producto de la inversión de N , el principio de que cualquier producto por inversión de N dará un valor empírico-teorico inferior al valor

empírico inicial , y la ley de que dicho valor empírico-teorico es el valor minimo que en teoría se espera , es decir , este axioma , este principio , y esta ley , obedecen a que cualquier producto por la inversión de N es una racionalización teorica conforme N , y este sentido **la racionalidad de la inversión de N tiene como producto la formación de nueva teoría aplicada.**

- En una realidad formal-normal la formación de la teoría racional a consecuencia del producto por la inversión de N , se ajusta a la idea positiva de que la negatividad aleatoria del comportamiento empíricamente sensacional puede ser neutralizado conforme aumentamos el número de sujetos u opciones de la seleccionados aleatoriamente de la población , dando lugar a una muestra cada vez más representativa , que permita una mayor aproximación del comportamiento empírico al comportamiento teorico .

- **El objetivo último de la estadísitica es la negación , mediante métodos y técnicas matemáticos , del aspecto negativo , para alcanzar la idea positiva de la materia , que en tanto que idea en si , concepto , es en si negación de la materia , para si reflejo negativo de la realidad , de la que surgirá la tesis científica que iniciará una nueva dialéctica a la cual se opondrán nuevas antítesis teóricas , críticas , de cuya solución surgirán nuevas teorías , de las nuevas teorías , nuevas críticas , y de las criticas , nuevas síntesis , y de las síntesis nuevas tesis , que volverán a reiniciar el diclo dialéctico de tesis-antitesis-sintesis , en una cadena hacia el infinito en donde ciencia y filosofía jamás tendrán un fin , donde la discusión dialéctica se hace en si , y para si , infinita al hacerse fuera de si , en el debate de la ciencia , y en el debate del sentido de la filosofía**

La Probabilidad Imposible , como se puede desprender de estas observaciones , va a tomar de la dialéctica uno de sus principales fundamentos teoricos , al igual de la lógica de la formal . A menudo , frecuentemente , especialmente durante el siglo XX , ya partir de ciertas interpretaciones de dialéctica hegeliana y marxista , se ha tomado a la lógica formal y ala lógica dialéctica , como formas lógicas antagónicas , de forma , que , cualquier filosofía posible o era dialéctica o estaba fundamentada en la lógica formal , pero en ningún caso , una teoria que se preciara exenta de toda contradicción , podía sustentarse , simultaneamente , es decir , al mismo tiempo , sobre la base de la lógica formal y la lógica dialéctica . Esta idea , todavía se puede encontrar presente en muchos manuales de filosofía , así como también en muchos ensayos acerca de la filosofía de la física y de las matemáticas , y en general , de las ciencias . Esta supuesta dicotomía entre lógica formal y lógica dialéctica tuvo un gran vigor en el siglo XX , especialmente a partir de la supuesta contradicción inherente a la escuela del Circulo de Viena , que da lugar al positivismo lógico , cuyo principal representante se puede decir que es Wittgenstein sin lugar a dudas , y de otra parte las escuelas materialistas dialécticas , tanto la escuela soviética , como la escuela alemana dirigida por Horkheimer .

La idea de la contradicción entre lógica formal y lógica dialéctica , es , en si , de todas formas una idea nueva , que , realmente , si se estudia la filosofía , nunca llego a tener esta dicotomía de forma tan presente como la que se encontró a lo largo del siglo XX . Es más , Aristoteles , que fue quizás el primer filosofo en asentar de forma estable los principios de la lógica formal , una lógica formal que si bien ya se puede encontrar presente en los sofistas , en la filosofía pitágorica , realmente quien la va a dar una fundamentación estable será Aristóteles , quien a su vez , fue la persona que , si bien ya en los filosofos presocráticos y sofistas , se encontraba presente , dará una forma estable a la dialéctica . La idea concencional que se suele tener de la dialéctica dividida en sus tres partes fundamentales : tesis , antitesis , síntesis ; es una idea que ya se encuentra recogida en la filosofia aristotelica , es más , durante oda la escolástica , en donde el método principal era la disputa , la dialéctica se convertirá en una de las materias más recocidas de la filosofía . La supuesta contradicción entre lógica formal y lógica dialéctica no surgirá de una forma tan radical , hasta el siglo XX , en donde , el positivismo lógico de una parte , y las escuelas marxistas , especialmente tomando a Engels como principal referencia , llegarán a un punto de irreconciliación entre ambas formas lógicas , una irreconciliación que sin embargo choca , claramente , con las concepciones lógicas previas , en donde dialéctica y lógica formal , si bien contradictorias eran en si complementarias . La contrdicción entre la lógica formal y la lógica dialéctica en sus postulados sobre las relaciones de identidad , es lo que durante el siglo XX llevó a muchos filosofos y matemáticos a posturas de completa separación la una de la otra , sin llegar a comprender , que en si , la existencia de cada cual , se debe , dialécticamente a la existencia de su complementaria . Si revisamos la filosofía platónica nuevamente podemos encontrar la complementariedad entre lógica y dialéctica , de hecho , para Platon , la mejor forma de introducirse en la dialéctica de las ideas esenciales era mediante el estudio de la geometría euclideana , en aquella época paradigma de la ciencia , siendo la geometría euclideana en si una teoría formalmente lógica . La daléctica y la lógica formal en Hegel , igualmente son ambas , formas complementarias , en la obra de Hegel se pueden encontrar claras explicaciones dialécticas sobre las formas lógicas formales , especialmente sobre el comportamiento del silogismo el cual en si es una estructura dialéctica .

En la medida que el silogismo se compone de la primera premisa , segunda premisa , y la conclusión , en donde la primera premisa se engloba lo universal , en la segunda lo particular y en la conclusión lo singular , es evidente , que en esta estructuración lógico formal de tres momentos : lo universal , lo particular , lo singular ; se engloban los tres momentos de la dialéctica : tesis , antitesis , síntesis ; es decir , el ser en si , el ser fuera de si , y el ser para si . La estructura de la lógica formal no puede ser más dialéctica . De esta forma la supuesta contradicción que , los positivistas lógicos y las escuelas marxistas en el siglo XX encontraban entre lógica formal y lógica dialéctica , era una contradicción reciente , en donde dicha irreconciliación entre lo formal y lo dialéctico que a nivel teorico ambas escuelas defendía , en realidad , no era más que un reflejo de la división intelectual que la filosofía y la ciencia estaba viviendo en relación a la guerra fría , es decir , la supuesta incomplementariedad de la lógica formal y la dialéctica no era más que en reflejo de un proceso histórico más que una verdad en si misma .

La Probabilidad Imposible es un modelo matemático que se sustentará entonces , tanto en la lógica formal como en la dialéctica . La fundamentación dialéctica de la Probabilidad Imposible se hace evidente en el mismo momento en que define la inversión de N como una entidad matemática que al mismo tiempo representa dispersión y centralidad , en la medida que , la inversión de N indica que dispersión y centralidad son identicos esta sólo puede ser una perspectiva dialéctica , dado que únicamente la dialéctica comprender el principio de unidad de los contrarios . El principio de la unidad de los contrarios es un principio de la dialéctica que se puede encontrar presente tanto en la obra de Hegel , como en la obra de Engels . De hecho , es un principio que va a estar presente en toda la filosofía marxista . Una de las frases por las que Lenin siempre será recordado es por decir que los contrarios son identicos , así como por decir , que el materialismo es la inversión del idealismo . Evidentemente , si Lenin afirma que los contrarios son identicos , y afirma que el materialismo es lo contrario al idealismo , la conclusión lógica es evidente : idealismo y materialismo es lo mismo . A menudo cuando se habla de las filosofías posthegelianas en la Alemania del siglo XIX , se hace referencia a que habían dos grandes escuelas , los hegelianos de izquierda y los hegelianos de derecha . Según los hegelianos de izquierda Hegel fue el filosofo que se anticipo a su tiempo comprendiendo el factor fundamental de la materia , fue Hegel quien comprendió que el aspecto negativo de materia fuera de si , que para Kant representaba la imposibilidad del conocimiento en si de la materia , era sin embargo la fuente de toda verdad alcanzable : la negatividad absoluta , la verdad espiritual , a partir de la negación de la materia mediante la idea , para alcazar la libertad que no es otra cosa que la verdad de la necesidad . La comprensión de la necesidad nos llevará a la libertad absoluta del espiritu , negativo en tanto que negación de la materia . Marx y Engels lo único que hacen es dar la vuelta a la teoría de Hegel , de forma , que el espíritu absoluto cede ante la negatividad de la materia , si en la teoría de Hegel es la idea la negatividad absoluta en tanto que representación objetiva de la necesidad . Marx y Engels lo que harán será invertir esta idea , en el marxismo la negatividad absoluta es la necesidad en si misma , en donde la negación de la necesidad se consigue mediante el trabajo que nos permite los medios de subsistencia para negar la necesidad y poder alcanzar la libertad . La libertad marxista no es la negatividad absoluta del espiritu , la libertad se el estado superior que se alcanza al negar la necesidad mediante la obtención de los medios subsistencia . Toda la estructura social está organizada en función del trabajo , el trabajo social es la forma con que socialmente la humanidad niega la necesidad para alcanzar la libertad . Esta idea de alcanzar la libertad es lo que lleva a la idea de progreso , es el deber ser , el deber ser es la superación del estado de necesidad .

Sin pretender hacer filosofía fuera de lo que es las matemáticas , y volviendo a la inversión de N , la concepción de la inversión de N en tanto que entidad dialéctica en donde se da la unidad de centralidad y dispersión , en donde , en tanto que centralidad y dispersión son conceptos antagonicos , antiteticos , el hecho de que ambos se identifiquen en la inversión de N esto implica que los antagonicos , antiteticos , son dialécticamente identicos , la identidad se establece sobre la inversión de N en la cual se identifica claramente , que la dispersión es identica a la centralidad , y la centralidad es identica a la dispersión . Este concepto en si , es dialéctica .

Ahora bien , como he dicho , la Probabilidad Imposible , no solamente se sustentará sobre la fundamentación dialécica , si no que además toma una base importante fundamental de la lógica formal . La manera en que los positivistas lógicas pretendían rebatir las tesis dialécticas durante el siglo XX , y como las escuelas marxistas prentendían rebatir las tesis positivistas lógicas , en donde al parecer , durante todo el siglo XX parece que se llega al consenso unánime entre positivistas y marxistas de que la lógica formal y la dialéctica son incompatibles , como he dicho , no es más que un reflejo de la propia guerra fría , porque en si , esta idea , es reciente , si se estudia la historia de la filosofía podremos observar como durante toda la historia de la filosofia platónicos y aristotelicos han defendido la dialéctica mediante la lógica formal : el propio silogismo de la lógica formal no es más que la representación de los tres momentos esenciales de la dialéctica .
La principal crítica que los positivistas lógicos hacían de la dialéctica era que es imposible , que en ningún cualquier cosa pueda ser igual a cualquier otra cosa diferente a ella , es decir , si una cosa es A , y otra cosa es no-A , es imposible que A sea igual a no-A , esta es la crítica esencial en función de la identidad lógica formal . La principal crítica que las escuelas marxistas , hacían al positivismo lógico era que cualquier estructura formal unicamente puede dar lugar a tautologías , y una tautología en si misma en tanto que el predicado está contenido en el sujeto , es decir , en cuanto proposición a priori analítica , es como no decir nada , porque decir " A es igual A" es lo mismo que decir "A" , luego únicamente puede dar lugar a proposiciones vacías .

Ambas críticas todavía se pueden leer en los libros de ciencia y filosofía . Los científicos dialécticos todavía hoy , cuando se lee un libro de ciencia , siguen descalificando a la ciencia positivista en cuanto únicamente da lugar a proposiciones vacías de contenido material . Los positivistas , todavía hoy , si se ojea cualquier libro de ciencia positivistas , siguen críticando a los dialécticos porque , a su entender , el principio de identidad es el principio que debe regir la ciencia .

En mi opinión , personalmente , las recriminaciones que positivistas lógicos y dialécticos todavía hoy siguen haciéndose como si de esa disputa fuera a depender el futuro de la ciencia está carente de cualquier sentido material , en cuanto que el sentido material lo dará la coherencia y la veracidad de las proposiciones formales . Es decir , de nada sirve seguir en discusiones bizantinas sobre la incompatibilidad entre lógica formal y dialéctica , cuando en las investigaciones mediante aceleradores de particulas la humanidad esta al borde de conocer nuevas fuentes de energía , y de comprender el comportamiento subatomico de la materia , de nada sirven discusiones bizantinas , cuando del conocimiento de la luz y de los agujeros negros pueden derivarse descubrimientos que pueden transformar de una vez para siempre nuestra sociedad .

La supuesta incompatibilidad entre lógica formal y dialéctica es en su una invención del siglo XX que si revisamos la historia de la filosofía nunca ha existido , en donde dialéctica y lógica se complementaban , dentro de sus propias cualidades formales . La Probabilidad Imposible en este sentido tomará tanto aspectos de la lógica dialéctica como acabo de mencionar , así como aspectos de la lógica formal , es más , toda la Probabilidad Imposible en cuanto se sustenta sobre premisas , axiomas , principios y leyes lo que hace es una estructuración formal de la ciencia . Ahora bien ¿ que es la lógica formal? Cuando se habla de lógica formal se suele pensar siempre en el silogismo, en las tablas de veracidad , en las teorías de conjuntos de Venn y de Bayer, sin embargo , la lógica formal , en tanto que es formal , es proposicional . De hecho , toda la Introducción de la Probabilidad Imposible sigue una estructura proposicional . Los principios de los que parte la lógica formal son los siguientes

Principio de identidad A= A

Principio de contradicción A≠A

Principio de medio excluido A≠B

La limitación que tienen estos principios con respecto a la dialéctica , es que la dialéctica comprende el movimiento , en la medida que la dialéctica es dinámica , los principios de la dialéctica serán
Principio de transformación de cualitativo y lo cuantitativo A=A

Principio de negación de la negación A = no-A

Principio de unidad y lucha de los contrarios A=B

Evidentemente la dialéctica formal es dinámica en la medida que comprende la secuencia del movimiento de la materia

A =A = no-A = B = B = no-B = C = C = no-C = D = y así infinitamente

La dialéctica y la lógica formal tiene en común la estructura silogistica , en la cual se dan los tres momentos de la dialéctica , en la estructura del silogismo lo que encontramos en sus tres momentos : primera premisa , segunda premisa , conclusión ; como he dicho anteriormente , no son más que los tres momentos de la dialéctica hegeliana : sujeto , objeto , espíritu absoluto ; o los tres momentos de la dialéctica marxista : objeto , praxis , sujeto . Es decir , la supuesta contradicción entre dialéctica y lógica formal , si bien se da sobre el concepto de identidad , la contradicción y el medio excluido sin embargo esto no implica que ambas sean formas complementarias . La lógica formal , en tanto que formal , es decir , proposicional , está presente en toda matemática , y por supuesto , en la Probabilidad Imposible . Como acabo de indicar el principio fundamental de la lógica formal es el principio de identidad , por cual toda cosa es igual a si misma .

Principio de identidad formal : A = A

Este principio , tan aparentemente sencillo , la verdad es , no es nada sencillo de comprender porque realmente tiene unas implicaciones matemáticas asombrosas . Lo que haré a continuación será explicar la lógica formal de la proposición matemática , que es la que fundamenta a todo el positivismo lógico del siglo XX . Supongamos que tenemos una proposición matemática

Y = X

Lo cual es lo mismo que decir

Y es X

En la medida que Y = X , esto puede parecer implicar que A = no-A , es decir , esto ya de por si implica que toda equivalencia matemática es dialéctica , en la medida que Y puede ser igual a Y , pero Y puede ser igual a X , es decir , A puede ser igual a A y A puede ser igual B , sin embargo no es tan sencillo , porque decir X = Y implica también que para todo valor de X siempre X será igual a X , y para todo valor de Y siempre Y será igual a Y , es decir

X = { x1 , x2 , x3, x4 .....xi } → X = xi

Y = { y1 , y2 , y3 , y4 .....yi } → Y = yi

De manera que

(Y = X) = (xi = yi)

Una vez que llegamos a este concepto daré valores reales a los conceptos de Y de X en la proposición Y = X

Y = Socrates , Platon , Aristoteles

X = hombre , filosofo , ateniense

De forma que , si se cumple que para todo valor de Y , Y será igual a cualquier valor de Y , de forma que para todo valor de X , X será igual a cualquier valor de X , entonces podemos proceder a sustituir valores en la proposición X = Y

y1 = x1 (Socrates es un hombre)

y1 = x2 (Socrates es un filosofo)

y1 = x3 (Socrates es ateniense)

Y así igualmente con los demás valores de Y , Platón y Aristoteles . Como se puede ver cualquier estructura matemática necesita tanto de la lógica formal como de la dialéctica. Llegamos a este punto entonces es cuando podemos comenzar a comprender cual es el funcionamiento de la lógica proposicional formal matemática , supongamos que tenemos la siguiente proposición matemática

$Y = BX$

En donde , dialécticamente para todo valor de Y siempre Y será igual a Y , y para todo valor de Y siempre Y será igual a BX , al igual que para todo valor de BX sempre BX será igual de BX , y para todo valor de BX siempre BX será igual a Y , para todo valor de B siempre B será igual a B , y para todo valor de X siempre X será igual a X , en donde los posibles valores de B y X en la Probabilidad Imposible son los siguientes .

$B = \{ p(xi) , p(xi+) , p(xi-) , p(xi\approx) , p(xi+/-) , p(xc) \ .....\}$

$X = \{ N , (N - n) , (1/N) \}$

Una vez estructurados los posibles valores de la proposición

$Y = BX$

Entonces únicamente resta sustituir los valores , es decir

$Y = p(xi) \cdot N$

$Y = p(xi) \cdot (N - n)$

$Y = p(xi) \cdot (1/N)$

Y así igualmente para todos los demás valores de B seran máximos , minimos , más proximos a probabilidad teorica , intermedios , críticos , o ya sea B igual a varianza , maxima , minima , más proxima a varianza máxima teorica , intermedia , critica , o ya sea B cualquier serie racional . La Probabilidd Imposible tiene una estructura lógica formal en cuanto que la Probabilidad Imposible sigue una estructura proposicional , en donde si "Y" es igual a Socrates , y en donde "$p(xi) \cdot N$" es igual a hombre , entonces la proposición "$Y = p(xi) \cdot N$" sería exactamente lo mismo que decir "Socrates es un hombre" , en donde evidentemente , en tanto que hombre es igual a hombre para todos los valores de hombre , y Socrates es Socrates , para todos los valores de Socrates , entonces necesariamente se demuestra que $Y = X$ cumple todos los requerimiento que exigen tanto la lógica dialéctica como la lógica formal .

Ahora bien , si bien he demostrado que la Probabilidad Imposible es una matemática dialéctica en cuanto se ajusta a la dialéctica , tal como ha sido comprendida historicamente desde Aristoteles hasta la actualidad , y en la medida que he demostrado que la Probabilidad Imposible es una matemática lógico formal , en la medida que se ajusta a las exisgencias proposicionales , todavía quedaría una cuestión sin resolver , la principal crítica a la lógica formal del siglo XX , y es que la lógica formal sólo es capaz de alcanzar un conocimiento tautológico , no empírico . Evidentemente , está crítica queda resuelta en el mismo instante en que la lógica formal se complementa con la

dialéctica en la medida que la dialéctica llena de contenido a la proposición formal mediante una estructura silogística dialéctica . Dentro de la lógica formal , no obstante , debo indicar , esto dentro del positivismo lógico de Wittgenstein no sería nada ortodoxo, porque en el positivismo lógico del siglo XX , la verdadera superación de la vaciedad de la tautología se hacía mediante llenar de contenido empírico las proposiciones científicas , que , en la medida que , eran proposiciones que se derivaban de la negatividad de la realidad con pretensiones de conocimiento positivo en si , llegaban a la antinomía kantiana , es decir ¿ como científicamente podemos pretender llegar al conocimiento en si del noumeno cuando sólo llegamos a acceder a su aspecto negativo , como transcender lo negativo hacia el conocimiento positivo de la materia? La solución que nos da Wittgenstein es mediante la actividad verificativa , es decir , mediante verificar el contenido empírico de la proposición científica , y en este sentido para el positivismo lógico de Wittgenstein esa actividad verificativa , es la actividad filosofica , porque para Wittgenstein la filosofía no es un conjunto de teorías formales, la filosofía es una actividad .

Mientras durante la guerra fría positivistas lógicos y dialécticas se enfrentaron en enzarzadas luchas teoricas por desprestigiar al adversario , sin embargo , se olvidaron de lo más importante , y lo más importante no son las diferencias entre lógica formal y dialéctica , sino lo que hay en común entre lógica formal y dialéctica : Karl Marx , quizás el hegeliano de izquierdas más importante de la historia , en las tesis sobre Feuerbach escribía que el conocimiento se da en la praxis , el conocimiento , según Marx no se da en la percepción pasiva , según Karl Marx el conocimiento se da en la actividad . Wittgenstein máximo representante del positivismo lógico defendía que la filosofía era una actividad . Lo que hay en común entre Karl Marx y Wittgenstein es que el dialéctico Marx y el lógico Wittgenstein llegaron a la misma conclusión : la filosofía , la adquisición de conocimiento , es una actividad .

En la medida que el conocimiento , dialéctico marxista , lógico positvista , es una actividad , es evidente que no es una actividad cualquiera , debe ser una actividad , tal como defendía la filosofía crítica prekantiana , especialmente Descartes , una actividad metodológica , metódica , una actividad en si que se manifieste objetiva fuera de si a través del método científico para apreheder para si la verdad , de la cual depende la libertad absoluta .

Las matemáticas , en tanto que método y técnica , es una forma con que guiar dicha actividad para la consecución del conocimiento verdadero . La Probabilidad Imposible , de esta manera , en la medida que hace síntesis de la lógica formal la dialéctica , será una herramienta de la cual se darán importantes fundamentaciones científicas . Una vez explicada la naturaleza proposicional formal de la Probabilidad Imposible continuaré con las formulaciones .

19) Rectas de Regresión de Dispersión empírico-maxima

19.1) Rectas de Regresión de Dispersión teorico maxima

19.1.1) Con Desviación Media

19.1.1.1) Proporcionalidad entre desviación media teorico-máxima

1/N: DM(+)

19.1.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media teorico-máxima

$Y = [(1 / N) : DM(+)] \cdot (1 / N)$

19.1.1.3.) Constante

$A = ((1 / N) : DM(+)) - (1/N)$

19.1.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media teorico-máxima

$Y = [((1 / N) : DM(+)) - (1/N)] + [[(1 / N) : DM(+)] \cdot (1 / N)]$

18.1.2) Con Desviación Tpítica

19.1.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica teorico-máxima

1/N : S(+)

19.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico-máxima

$Y = [(1 / N) : S(+)] \cdot (1 / N)$

19.1.2.3.) Constante

$A = ((1 / N) : S(+)) - (1/ N)$

19.1.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico-máxima

$Y = [((1 / N) : S(+)) - (1/ N)] + [[(1 / N) : S(+)] \cdot (1 / N)]$

19.1.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

19.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico máximo

Log (1/N) : PNS(+)

19.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico máximo

$Y = [Log\ (1/N) : PNS(+)]\cdot (1 / N)$

19.1.3.3.) Constante

$A = (Log\ (1/N) : PNS(+)) - (Log (1 / N)$

19.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico y maximo

$Y = [(Log\ (1/N) : PNS(+)) - (Log (1 / N)] + [[Log\ (1/N) : PNS(+)]\cdot (1 / N)]$

19.1.3) Con Promedio Típico de Similitud teorico-máximo

19.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico máximo

$Log\ (1/N) : \sqrt{PNS(+)}$

19.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico máximo

$Y = [Log\ (1/N) : \sqrt{PNS(+)}\ ]\cdot (1 / N)$

19.1.3.3.) Constante

$A = (Log\ (1/N) : \sqrt{PNS(+)})) - Log (1 / N)$

19.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico y maximo

$Y = [(Log\ (1/N) : \sqrt{PNS(+)})) - Log (1 / N)] + [[Log\ (1/N) : \sqrt{PNS(+)}\ ]\cdot (1 / N)]$

19.2) Rectas de Regresión de Dispersión minimo y maxima

19.2.1) Con Desviación Media

19.2.1.1) Proporcionalidad entre desviación media minimo-máxima

DM(-): DM(+)

19.2.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media minimo-máxima

$Y = [DM(-) : DM(+)\ ]\cdot (1 / N)$

19.2.1.3.) Constante

A = (DM(-) : DM(+)) – DM(-)

19.2.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media minimo-máxima

Y = [((DM(-) : DM(+)) – DM(-)] + [[DM(-) : DM(+)]· (1 / N)]

18.2.2) Con Desviación Tpítica

19.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica minimo-máxima

S(-) : S(+)

19.2.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica minimo-máxima

Y = [S(-) : S(+)]· (1 / N)

19.2.2.3.) Constante

A = (S(-) : S(+)) – S(-)

19.2.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica minimo-máxima

Y = [(S(-) : S(+)) – S(-)] + [[S(-) : S(+)]· (1 / N)]

19.2.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

19.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minimo máximo

PNS(-) : PNS(+)

19.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minimo máximo

Y = [PNS(-) : PNS(+)]· (1 / N)

19.2.3.3.) Constante

A = (PNS(-) : PNS(+)) – PNS(-)

19.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minimo máximo

$Y = [(PNS(-) : PNS(+)) - PNS(-)] + [[PNS(-) : PNS(+)] \cdot (1 / N)]$

19.2.3) Con Promedio Típico de Similitud minimo-máximo

19.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minimo máximo

$\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+)}$

19.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minimo máximo

$Y = [\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+)}] \cdot (1 / N)$

19.2.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+)})) - \sqrt{PNS(-)}$

19.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minimo maximo

$Y = [\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+)})) - \sqrt{PNS(-)}] + [[\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+)}] \cdot (1 / N)]$

19.3) Rectas de Regresión de Dispersión más proximo a probabilidad teorica y maxima

19.3.1) Con Desviación Media

19.3.1.1) Proporcionalidad entre desviación media más proximo a probabilidad teorica - máxima

$DM(\approx): DM(+)$

19.3.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media más proximo a probabilidad teorica -máxima

$Y = [DM(\approx) : DM(+)] \cdot (1 / N)$

19.3.1.3.) Constante

$A = (DM(\approx) : DM(+)) - DM(\approx)$

19.3.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media más proximo a probabilidad teorica -máxima

$Y = [((DM(\approx) : DM(+)) - DM(\approx)] + [[DM(\approx) : DM(+)] \cdot (1 / N)]$

18.3.2) Con Desviación Tpítica

19.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más proximo a probabilidad teorica - máxima

$S(\approx) : S(+)$

19.3.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica más proximo a probabilidad teorica -máxima

$Y = [S(\approx) : S(+)] \cdot (1 / N)$

19.3.2.3.) Constante

$A = (S(\approx) : S(+)) - S(-)$

19.3.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica más proximo a probabilidad teorica -máxima

$Y = [(S(\approx) : S(+)) - S(\approx)] + [[S(\approx) : S(+)] \cdot (1 / N)]$

19.3.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

19.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica máximo

$PNS(\approx) : PNS(+)$

19.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica máximo

$Y = [PNS(\approx) : PNS(+)] \cdot (1 / N)$

19.3.3.3.) Constante

$A = (PNS(\approx) : PNS(+)) - PNS(-)$

19.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica máximo

$Y = [(PNS(\approx) : PNS(+)) - PNS(\approx)] + [[PNS(\approx) : PNS(+)] \cdot (1 / N)]$

19.3.3) Con Promedio Típico de Similitud más proximo a probabilidad teorica -máximo

19.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica máximo

$\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+)$

19.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica máximo

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+)] \cdot (1 / N)$

19.3.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+))) - \sqrt{PNS}(\approx)$

19.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica maximo

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+))) - \sqrt{PNS}(\approx)] + [[\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+)] \cdot (1 / N)]$

19.4) Rectas de Regresión de Dispersión intermedio minimo y maxima y maxima

19.4.1) Con Desviación Media

19.4.1.1) Proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima - máxima

$DM(+/-): DM(+)$

19.4.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima -máxima

$Y = [DM(+/-) : DM(+)] \cdot (1 / N)$

19.4.1.3.) Constante

$A = (DM(+/-) : DM(+)) - DM(+/-)$

19.4.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima -máxima

$Y = [((DM(+/-) : DM(+)) - DM(+/-)] + [[DM(+/-) : DM(+)]\cdot (1 / N)]$

18.4.2) Con Desviación Tpítica

19.4.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima - máxima

$S(+/-) : S(+)$

19.4.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima -máxima

$Y = [S(+/-) : S(+)]\cdot (1 / N)$

19.4.2.3.) Constante

$A = (S(+/-) : S(+)) - S(+/-)$

19.4.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima -máxima

$Y = [(S(+/-) : S(+)) - S(+/-)] + [[S(+/-) : S(+)]\cdot (1 / N)]$

19.4.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

19.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- máximo

$PNS(+/-) : PNS(+)$

19.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- máximo

$Y = [PNS(+/-) : PNS(+)]\cdot (1 / N)$

19.4.3.3.) Constante

$A = (PNS(+/-) : PNS(+)) - PNS(+/-)$

19.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- máximo

$Y = [(PNS(+/-) : PNS(+)) - PNS(+/-)] + [[PNS(+/-) : PNS(+)]\cdot (1 / N)]$

19.4.3) Con Promedio Típico de Similitud minimo-máximo

19.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima máximo

$\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(+)}$

19.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- máximo

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(+)}] \cdot (1 / N)$

19.4.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(+)})) - \sqrt{PNS(+/-)}$

19.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- maximo

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(+)})) - \sqrt{PNS(+/-)}] + [[\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(+)}] \cdot (1 / N)]$

19.5) Rectas de Regresión de Dispersión critica y maxima

19.5.1) Con Desviación Media

19.5.1.1) Proporcionalidad entre desviación media critica -máxima

DM(c): DM(+)

19.5.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre critica -máxima

$Y = [DM(c) : DM(+)] \cdot (1 / N)$

19.5.1.3.) Constante

$A = (DM(c) : DM(+)) - DM(c)$

19.5.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media critica - máxima

$Y = [((DM(c) : DM(+)) - DM(c)] + [[DM(c) : DM(+)] \cdot (1 / N)]$

19.5.2) Con Desviación Tpítica

19.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más critica -máxima

S(c) : S(+)

19.5.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica critica -máxima

$Y = [S(c) : S(+)] \cdot (1 / N)$

19.5.2.3.) Constante

$A = (S(c) : S(+)) - S(c)$

19.5.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica critica - máxima

$Y = [(S(c) : S(+)) - S(c)] + [[S(c) : S(+)] \cdot (1 / N)]$

19.5.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

19.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- máximo

PNS(c) : PNS(+)

19.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica - máximo

$Y = [PNS(c) : PNS(+)] \cdot (1 / N)$

19.5.3.3.) Constante

$A = (PNS(c) : PNS(+)) - PNS(c)$

19.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- máximo

$Y = [(PNS(c) : PNS(+)) - PNS(c)] + [[PNS(c) : PNS(+)] \cdot (1 / N)]$

19.5.3) Con Promedio Típico de Similitud critica -máximo

19.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica máximo

$\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+)}$

19.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- máximo

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+)}]\cdot (1 / N)$

19.5.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+)})) - \sqrt{PNS(c)}$

19.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- maximo

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+)})) - \sqrt{PNS(c)}] + [[\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+)}]\cdot (1 / N)]$

El siguiente desarrollo será las proporciones , pero poniendo en segundo termino del cociente a los estadísticos de dispersión resultantes del estadístico mínimo . Evidentemente , lo que estoy haciendo no es otra cosa más que llevar la lógica formal proposicional matemáticas , hasta sus ultimas posibilidades , desarrollar todas las posibilidades que se pueden realizar , a partir de considerar los valores posibles que pueden adoptar los valores proposicionales . La Probabilidd Imposible , así , de esta forma , lo que hace es unir , de forma complementaria , la lógica dialéctica , cuyo máximo exponente sería la diversidad de valores que puede asumir la inversión de N , dentro de los que se encuentran los valores opuestos de dispersión y centralidad , que se identificar en la inversión de N en tanto que valores teoricos de dispersión y centralidad , y , al mismo tiempo , lo que hace la Probabilidad Imposible es desarollarse proposicionalmente formalmente . De manera , que para todo valor de un valor posible en una proposición matemática desarrolla todas las formas posibles de la proposición dentro de los valores posibles que pueda asumir . La lógica formal , y la lógica dialécica , de esta forma , lejos de oponerse antinómicamente sin solución positiva , llegan a una complementariedad en la formación teorica , en la medida que la teoría se dara como consecuencia de la asunción de los postulados de la lógica dialéctica , y de la lógica formal , una idea , que , en el siglo XX hubiera podido resultar un tanto difícil , en la medida que las escuelas dialécticas y lógicas , hicieron trinchera de sus postulados , reflejando en la filosofía y en la ciencia , en la defensa sin reconciliación posible , entre dialéctica y lógica , de lo que realmente eran valores particulares de una parte de la filosofía y de la ciencia , pero no valores universales de la filosofía y la ciencia . La política , en cuanto ciencia , es una ciencia particular de la política . La filosofía , en cuanto filosofía forma proposiciones universales . Si estudiamos atentamente la historia de la filosofía desde sus inicios en la antiguedad clásica , observaremos que , dialéctica y lógica se desarrollaron de forma paralela , hay que releer la filosofía de Platón y Aristoteles para encontrar sin dificultad alguna añadida , que ambos desarrollaron unos modelos filosóficos , en donde lógica y dialéctica daban lugar a un conjunto proposiciones filosoficas , que , si bien , de acuerdo con la perspectiva histórica pueden parecer anticuados , fueron en si el origen del devenir de la filosofía .

19) Rectas de Regresión de Dispersión empírico-minima

19.1) Rectas de Regresión de Dispersión teorico minima

20.1.1) Con Desviación Media

20.1.1.1) Proporcionalidad entre desviación media teorico-minima

1/N: DM(-)

20.1.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media teinico-máxima

$Y = [(1 / N) : DM(-)] \cdot (1 / N)$

20.1.1.3.) Constante

$A = ((1 / N) : DM(-)) - (1/N)$

20.1.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media teorico-máinima

$Y = [((1 / N) : DM(-)) - (1/N)] + [[(1 / N) : DM(-)] \cdot (1 / N)]$

20.1.2) Con Desviación Tpítica

20.1.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica teorico-minima

1/N : S(-)

20.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico-minima

$Y = [(1 / N) : S(-)] \cdot (1 / N)$

20.1.2.3.) Constante

$A = ((1 / N) : S(-)) - (1/ N)$

20.1.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico-minima

$Y = [((1 / N) : S(-)) - (1/ N)] + [[(1 / N) : S(-)] \cdot (1 / N) \quad]$

20.1.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

20.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico minimo

Log (1/N) : PNS(-)

20.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico minimo

$Y = [\text{Log } (1/N) : PNS(-)] \cdot (1 / N)$

20.1.3.3.) Constante

$A = (\text{Log } (1/N) : PNS(-)) - (\text{Log } (1 / N)$

20.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico y minimo

$Y = [(\text{Log } (1/N) : PNS(-)) - (\text{Log } (1 / N)] + [[\text{Log } (1/N) : PNS(-)] \cdot (1 / N)]$

20.1.3) Con Promedio Típico de Similitud teorico-minimo

20.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico minimo

Log (1/N) : √PNS(-)

20.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico minimo

$Y = [\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)$

20.1.3.3.) Constante

$A = (\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(-)})) - \text{Log } (1 / N)$

20.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico y minimo

$Y = [(\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(-)})) - \text{Log } (1 / N)] + [[\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)]$

20.2) Rectas de Regresión de Dispersión miaxmo y minima

20.2.1) Con Desviación Media

20.2.1.1) Proporcionalidad entre desviación media máxima-minima

DM(+): DM(-)

20.2.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media máxima-minima

$Y = [DM(+) : DM(-)] \cdot (1 / N)$

20.2.1.3.) Constante

$A = (DM(+) : DM(-)) - DM(+)$

20.2.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media máxima-minima

$Y = [((DM(+) : DM(-)) - DM(+)] + [[DM(+) : DM(-)] \cdot (1 / N)]$

20.2.2) Con Desviación Tpítica

20.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica máxima-minima

S(+) : S(-)

20.2.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima-minima

$Y = [S(+) : S(-)] \cdot (1 / N)$

20.2.2.3.) Constante

$A = (S(+) : S(-)) - S(+)$

20.2.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima-minima

$Y = [(S(+) : S(-)) - S(+)] + [[S(+) : S(-)] \cdot (1 / N)]$

20.2.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

20.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo-minima

PNS(+) : PNS(-)

20.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo-minima

$Y = [PNS(+) : PNS(-)] \cdot (1 / N)$

20.2.3.3.) Constante

$A = (PNS(+) : PNS(-)) - PNS(+)$

20.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo-minima

$Y = [(PNS(+) : PNS(-)) - PNS(+)] + [[PNS(+) : PNS(-)] \cdot (1 / N)]$

20.2.3) Con Promedio Típico de Similitud máximo-minima

19.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo-minima

$\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(-)}$

20.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo-minima

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)$

20.2.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(+)}$

20.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud maximo-minima

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(+)}] + [[\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)]$

20.3) Rectas de Regresión de Dispersión más proximo a probabilidad teorica y minima

19.3.1) Con Desviación Media

20.3.1.1) Proporcionalidad entre desviación media más proximo a probabilidad teorica - minima

$DM(\approx) : DM(-)$

20.3.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media más proximo a probabilidad teorica -minima

$Y = [DM(\approx) : DM(-)] \cdot (1 / N)$

20.3.1.3.) Constante

$A = (DM(\approx) : DM(-)) - DM(\approx)$

20.3.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media más proximo a probabilidad teorica -minima

$Y = [((DM(\approx) : DM(-)) - DM(\approx)] + [[DM(\approx) : DM(-)] \cdot (1 / N)]$

20.3.2) Con Desviación Tpítica

20.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más proximo a probabilidad teorica -minima

$S(\approx) : S(-)$

20.3.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica más proximo a probabilidad teorica -minima

$Y = [S(\approx) : S(-)] \cdot (1 / N)$

20.3.2.3.) Constante

$A = (S(\approx) : S(-)) - S(-)$

20.3.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica más proximo a probabilidad teorica -minima

$Y = [(S(\approx) : S(-)) - S(\approx)] + [[S(\approx) : S(-)] \cdot (1 / N)]$

20.3.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

19.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica minimo

$PNS(\approx) : PNS(-)$

20.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica minimo

$Y = [PNS(\approx) : PNS(-)] \cdot (1 / N)$

20.3.3.3.) Constante

$A = (PNS(\approx) : PNS(-)) - PNS(\approx)$

20.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica minimo

$Y = [(PNS(\approx) : PNS(-)) - PNS(\approx)] + [[PNS(\approx) : PNS(-)] \cdot (1 / N)]$

20.3.3) Con Promedio Típico de Similitud más proximo a probabilidad teorica -minimo

20.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica minimo

$\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(-)$

20.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica minimo

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(-)] \cdot (1 / N)$

20.3.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(-))) - \sqrt{PNS}(\approx)$

20.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proximo a probabilidad teorica minimo

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(-))) - \sqrt{PNS}(\approx)] + [[\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(-)] \cdot (1 / N)]$

20.4) Rectas de Regresión de Dispersión intermedio minimo y maxima y minima

20.4.1) Con Desviación Media

20.4.1.1) Proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima - minima

$DM(+/-): DM(-)$

20.4.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima -minima

$Y = [DM(+/-) : DM(-)] \cdot (1 / N)$

20.4.1.3.) Constante

A = (DM(+/-) : DM(-)) – DM(+/-)

20.4.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima -minima

Y = [((DM(+/-) : DM(-)) – DM(+/-)] + [[DM(+/-) : DM(-)]· (1 / N)]

20.4.2) Con Desviación Tpítica

20.4.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima - minima

S(+/-) : S(-)

20.4.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima -máxima

Y = [S(+/-) : S(-)]· (1 / N)

20.4.2.3.) Constante

A = (S(+/-) : S(-)) – S(+/-)

20.4.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima -minima

Y = [(S(+/-) : S(-)) – S(+/-)] + [[S(+/-) : S(-)]· (1 / N)]

20.4.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

20.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- minimo

PNS(+/-) : PNS(-)

20.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- minimo

Y = [PNS(+/-) : PNS(-)]· (1 / N)

20.4.3.3.) Constante

A = (PNS(+/-) : PNS(-)) – PNS(+/-)

20.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- minimo

$Y = [(PNS(+/-) : PNS(-)) - PNS(+/-)] + [[PNS(+/-) : PNS(-)] \cdot (1 / N)]$

20.4.3) Con Promedio Típico de Similitud minimo-minimo

20.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima minimo

$\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(-)}$

20.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- minimo

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)$

20.4.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(+/-)}$

20.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- minimo

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(+/-)}] + [[\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)]$

20.5) Rectas de Regresión de Dispersión critica y minima

20.5.1) Con Desviación Media

20.5.1.1) Proporcionalidad entre desviación media critica -minima

DM(c): DM(-)

20.5.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre critica -minima

$Y = [DM(c) : DM(-)] \cdot (1 / N)$

20.5.1.3.) Constante

$A = (DM(c) : DM(-)) - DM(c)$

20.5.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media critica - minima

$Y = [((DM(c) : DM(-)) - DM(c)] + [[DM(c) : DM(-)]\cdot (1 / N)]$

20.5.2) Con Desviación Tpítica

20.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más critica -minima

S(c) : S(-)

20.5.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica critica -minima

$Y = [S(c) : S(-)]\cdot (1 / N)$

20.5.2.3.) Constante

$A = (S(c) : S(-)) - S(c)$

20.5.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica critica - minima

$Y = [(S(c) : S(-)) - S(c)] + [[S(c) : S(-)]\cdot (1 / N)]$

20.5.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

20.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- minimo

PNS(c) : PNS(-)

20.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica - minimo

$Y = [PNS(c) : PNS(-)]\cdot (1 / N)$

20.5.3.3.) Constante

$A = (PNS(c) : PNS(-)) - PNS(c)$

20.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- minimo

$Y = [(PNS(c) : PNS(-)) - PNS(c)] + [[PNS(c) : PNS(-)]\cdot (1 / N)]$

20.5.3) Con Promedio Típico de Similitud critica -máximo

20.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica minimo

$\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)}$

20.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- minimo

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)$

20.5.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(c)}$

20.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- minimo

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(c)}] + [[\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)}] \cdot (1 / N)]$

20.5.3) Con Promedio Típico de Similitud critica -minimo

20.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica minimo

$\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)}$

20.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- minimo

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)}]\cdot (1 / N)$

20.5.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(c)}$

20.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- minimo

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)})) - \sqrt{PNS(c)}\ ] + [[\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(-)}]\cdot (1 / N)]$

21) Rectas de Regresión de Dispersión empírico-mas proxima a probabilidad teorica

21.1) Rectas de Regresión de Dispersión teorico - mas proxima a probabilidad teorica

21.1.1) Con Desviación Media

21.1.1.1) Proporcionalidad entre desviación media teorico- mas proximas a probabilidad teorica

$1/N: DM(\approx)$

21.1.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media teorico-más proxima a probabilidad teorica

$Y = [(1 / N) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)$

21.1.1.3.) Constante

$A = ((1 / N) : DM(\approx)) - (1/N)$

21.1.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media teorico-mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [((1 / N) : DM(\approx)) - (1/N)] + [[(1 / N) : DM(\approx)] \cdot (1 / N)]$

21.1.2) Con Desviación Tpítica

21.1.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica teorico- mas proxima a probabilidad teorica

1/N : S(-)

21.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica teorica- mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [(1 / N) : S(\approx)] \cdot (1 / N)$

21.1.2.3.) Constante

$A = ((1 / N) : S(\approx)) - (1/ N)$

21.1.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico- mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [((1 / N) : S(\approx)) - (1/ N)] + [[(1 / N) : S(\approx)] \cdot (1 / N) \quad]$

21.1.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

21.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- mas proxima a probabilidad teorica

Log (1/N) : PNS(≈)

21.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [Log (1/N) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)$

21.1.3.3.) Constante

$A = (Log (1/N) : PNS(\approx)) - Log (1 / N)$

21.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [(Log (1/N) : PNS(\approx)) - (Log (1 / N)] + [[Log (1/N) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)]$

21.1.3) Con Promedio Típico de Similitud teorico- mas proxima a probabilidad teorica

20.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico- mas proxima a probabilidad teorica

$\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(\approx)}$

21.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico- mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(\approx)}\,]\cdot (\,1 / N\,)$

21.1.3.3.) Constante

$A = (\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(\approx)}\,) - \text{Log } (\,1 / N\,)$

21.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico - mas proxima a probabilidad teorica

$Y = [(\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(\approx)}\,) - \text{Log } (\,1 / N\,)\,] + [[\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS(\approx)}\,]\cdot (\,1 / N\,)]$

21.2) Rectas de Regresión de Dispersión maximo- mas proxima a probabilidad teorica

21.2.1) Con Desviación Media

21.2.1.1) Proporcionalidad entre desviación media máxima- más proxima a probabilidad teorica

$DM(+): DM(\approx)$

21.2.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media máxima- más proxima a probabilidad teorica

$Y = [DM(+) : DM(\approx)\,]\cdot (\,1 / N\,)$

21.2.1.3.) Constante

$A = (DM(+) : DM(\approx)\,) - DM(+)$

21.2.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media máxima- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [((DM(+) : DM(\approx)) - DM(+)] + [[DM(+) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)]$$

21.2.2) Con Desviación Tpítica

21.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica máxima- más proxima a probabilidad teorica

$$S(+) : S(\approx)$$

21.2.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [S(+) : S(\approx)]\cdot (1 / N)$$

21.2.2.3.) Constante

$$A = (S(+) : S(\approx)) - S(+)$$

21.2.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(S(+) : S(\approx)) - S(+)] + [[S(+) : S(\approx)]\cdot (1 / N)]$$

21.2.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

21.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- más proxima a probabilidad teorica

$$PNS(+) : PNS(\approx)$$

21.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [PNS(+) : PNS(\approx)]\cdot (1 / N)$$

21.2.3.3.) Constante

$$A = (PNS(+) : PNS(\approx)) - PNS(+)$$

21.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(PNS(+) : PNS(\approx)) - PNS(+)] + [[PNS(+) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)]$$

21.2.3) Con Promedio Típico de Similitud máximo- más proxima a probabilidad teorica

21.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo- más proxima a probabilidad teorica

$$\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(\approx)}$$

21.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(\approx)}] \cdot (1 / N)$$

21.2.3.3.) Constante

$$A = (\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(\approx)})) - \sqrt{PNS(+)}$$

21.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud maximo- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(\approx)})) - \sqrt{PNS(+)}] + [[\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(\approx)}] \cdot (1 / N)]$$

21.3) Rectas de Regresión de Dispersión minima- más proxima a probabilidad teorica

21.3.1) Con Desviación Media

21.3.1.1) Proporcionalidad entre desviación media minima - más proxima a probabilidad teorica

$$DM(-) : DM(\approx)$$

21.3.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media minima - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [DM(-) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)$$

21.3.1.3.) Constante

$$A = (DM(-) : DM(\approx)) - DM(-)$$

21.3.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media minima - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [((DM(-) : DM(\approx)) - DM(-)] + [[DM(-) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)]$$

21.3.2) Con Desviación Tpítica

20.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica minima - más proxima a probabilidad teorica

$$S(-) : S(\approx)$$

21.3.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica minima - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [S(-) : S(\approx)]\cdot (1 / N)$$

21.3.2.3.) Constante

$$A = (S(-) : S(\approx)) - S(-)$$

21.3.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica minima - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(S(-) : S(\approx)) - S(-)] + [[S(-) : S(\approx)]\cdot (1 / N)]$$

21.3.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

21.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima -más proxima a probabilidad teorica

PNS(-) : PNS(≈)

21.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima - más proxima a probabilidad teorica

Y = [PNS(-) : PNS(≈)]· (1 / N)

21.3.3.3.) Constante

A = (PNS(-) : PNS(≈)) – PNS(-)

21.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima - más proxima a probabilidad teorica

Y = [(PNS(-) : PNS(≈)) – PNS(-)] + [[PNS(-) : PNS(≈)]· (1 / N)]

21.3.3) Con Promedio Típico de Similitud minima - más proxima a probabilidad teorica

21.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima - más proxima a probabilidad teorica

√PNS(-) : √PNS(≈)

21.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima - más proxima a probabilidad teorica

Y = [√PNS(-) : √PNS(≈)]· (1 / N)

21.3.3.3.) Constante

A = (√PNS(-) : √PNS(≈))) – √PNS(-)

21.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima- más proximo a probabilidad teorica

Y = [√PNS(≈) : √PNS(-))) – √PNS(≈)] + [[√PNS(≈) : √PNS(-)]· (1 / N)]

21.4) Rectas de Regresión de Dispersión intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

21.4.1) Con Desviación Media

21.4.1.1) Proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

DM(+/-): DM(≈)

21.4.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

$Y = [DM(+/-) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)$

21.4.1.3.) Constante

$A = (DM(+/-) : DM(\approx)) - DM(+/-)$

21.4.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

$Y = [((DM(+/-) : DM(\approx)) - DM(+/-)] + [[DM(+/-) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)]$

21.4.2) Con Desviación Tpítica

21.4.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

S(+/-) : S(≈)

21.4.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

$Y = [S(+/-) : S(\approx)]\cdot (1 / N)$

21.4.2.3.) Constante

$A = (S(+/-) : S(\approx)) - S(+/-)$

21.4.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(S(+/-) : S(\approx)) - S(+/-)] + [[S(+/-) : S(\approx)] \cdot (1 / N)]$$

21.4.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

21.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- más proxima a probabilidad teorica

$$PNS(+/-) : PNS(\approx)$$

21.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [PNS(+/-) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)$$

21.4.3.3.) Constante

$$A = (PNS(+/-) : PNS(\approx)) - PNS(+/-)$$

21.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(PNS(+/-) : PNS(\approx)) - PNS(+/-)] + [[PNS(+/-) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)]$$

21.4.3) Con Promedio Típico de Similitud minimo- más proxima a probabilidad teorica

20.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima - más proxima a probabilidad teorica

$$\sqrt{PNS}(+/-) : \sqrt{PNS}(\approx)$$

21.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [\sqrt{PNS}(+/-) : \sqrt{PNS}(\approx)] \cdot (1 / N)$$

21.4.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(\approx)})) - \sqrt{PNS(+/-)}$

21.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedio minimo y maxima- más proxima a probabilidad teorica

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(\approx)})) - \sqrt{PNS(+/-)}] + [[\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(\approx)}]\cdot (1 / N)]$

21.5) Rectas de Regresión de Dispersión critica y más proxima a probabilidad teorica

21.5.1) Con Desviación Media

21.5.1.1) Proporcionalidad entre desviación media critica - más proxima a probabilidad teorica

DM(c): DM(≈)

21.5.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre critica - más proxima a probabilidad teorica

$Y = [DM(c) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)$

21.5.1.3.) Constante

$A = (DM(c) : DM(\approx)) - DM(c)$

21.5.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media critica - más proxima a probabilidad teorica

$Y = [((DM(c) : DM(\approx)) - DM(c)] + [[DM(c) : DM(\approx)]\cdot (1 / N)]$

21.5.2) Con Desviación Tpítica

21.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más critica - más proxima a probabilidad teorica

S(c) : S(≈)

21.5.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica critica - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [\, S(c) : S(\approx) \,] \cdot (1 / N)$$

21.5.2.3.) Constante

$$A = (S(c) : S(\approx)) - S(c)$$

21.5.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica critica - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(S(c) : S(\approx)) - S(c)] + [[S(c) : S(\approx)] \cdot (1 / N)]$$

21.5.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

21.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- más proxima a probabilidad teorica

PNS(c) : PNS(≈)

21.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica - más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [PNS(c) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)$$

21.5.3.3.) Constante

$$A = (PNS(c) : PNS(\approx)) - PNS(c)$$

21.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- más proxima a probabilidad teorica

$$Y = [(PNS(c) : PNS(\approx)) - PNS(c)] + [[PNS(c) : PNS(\approx)] \cdot (1 / N)]$$

21.5.3) Con Promedio Típico de Similitud critica - más proxima a probabilidad teorica

21.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica - más proxima a probabilidad teorica

$\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(\approx)}$

21.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- más proxima a probabilidad teorica

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(\approx)}] \cdot (1 / N)$

21.5.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(\approx)})) - \sqrt{PNS(c)}$

21.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- más proxima a probabilidad teorica

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(\approx)})) - \sqrt{PNS(c)}] + [[\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(\approx)}] \cdot (1 / N)]$

¿ Cual es el futuro de la Probabilidad Imposible? En mi opinión como teoría es correcta, como formulación matemática es impecable , y el único problema que tendrá la supervivencia de la Probabilidad Imposible será que algún día pueda salir a la luz , y mientras tanto la comunidad internacional , desde Naciones Unidas a todas las instituciones y agencias de investigación científica hagan lo posible por protegerla . Proteger mis descubrimientos matemáticos es … sencillamente … mantenerme a mi con vida .

La introducción a la Probabilidad Imposible de todas maneras la desarrollaré cuando termine SISTEMA FILOSOFICO-MATEMÁTICO , si bien iré introduciendo los apuntes que crea convenientes . Cualquier variación por mínima que sea en cualquier formula matemática , siempre que sea correcta , evidentemente , da lugar a toda una nueva complejidad matemática , tanto a nivel de formulación como a nivel de teoría . Las oportunidades de investigación matemática que presenta Probabilidad Imposible son enormes , cada vez que hago una nueva investigación , siempre termino por introducir alguna formula nueva , alguno nuevo Axioma , o algún dilema . Y a mayor teoría matemática , mayores son las diferentes vías por las que investigar , a mayor complejidad de la teoría , más compleja se vuelve , más variantes desarrolla , más dinámica se vuelve . Lo único que pido a la comunidad internacional , desde las agencias de investigación internacionales , por favor , protejan la Probabilidad Imposible de cualquier mal utilización , tergiversación que pueda hacerse .

22) Rectas de Regresión de Dispersión empírico-intermedia minima/maxima

22.1) Rectas de Regresión de Dispersión teorico - intermedia minima/maxima

22.1.1) Con Desviación Media

22.1.1.1) Proporcionalidad entre desviación media teorico- intermedia minima/maxima

1/N: DM(+/-)

22.1.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media teorico- intermedia minima/maxima

$Y = [(1 / N) : DM(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.1.1.3.) Constante

$A = ((1 / N) : DM(+/-)) - (1/N)$

22.1.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media teorico-intermedia minima/maxima

$Y = [((1 / N) : DM(+/-)) - (1/N)] + [[(1 / N) : DM(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.1.2) Con Desviación Tpítica

22.1.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica teorico- intermedia minima/maxima

1/N : S(+/-)

22.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica teorica- intermedia minima/maxima

$Y = [(1 / N) : S(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.1.2.3.) Constante

$A = ((1 / N) : S(+/-)) - (1/ N)$

22.1.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico-intermedia minima/maxima

$Y = [((1 / N) : S(+/-)) - (1/ N)] + [[(1 / N) : S(+/-)] \cdot (1 / N) \quad]$

22.1.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

22.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- intermedia minima/maxima

Log (1/N) : PNS(+/-)

22.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- intermedia minima/maxima

$Y = [\text{Log } (1/N) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.1.3.3.) Constante

$A = (\text{Log } (1/N) : PNS(+/-)) - \text{Log } (1 / N)$

22.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- intermedia minima/maxima

$Y = [(\text{Log } (1/N) : PNS(+/-)) - (\text{Log } (1 / N)] + [[\text{Log } (1/N) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.1.3) Con Promedio Típico de Similitud teorico- intermedia minima/maxima

22.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico- intermedia minima/maxima

Log (1/N) : √PNS(+/-)

22.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico- intermedia minima/maxima

$Y = [\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS}(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.1.3.3.) Constante

$A = (\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS}(+/-))) - \text{Log } (1 / N)$

22.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico - intermedia minima/maxima

$Y = [(\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS}(+/-))) - \text{Log } (1 / N)] + [[\text{Log } (1/N) : \sqrt{PNS}(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.2) Rectas de Regresión de Dispersión maximo- intermedia minima/maxima

22.2.1) Con Desviación Media

22.2.1.1) Proporcionalidad entre desviación media máxima- intermedia minima/maxima

DM(+): DM(+/-)

22.2.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media máxima- intermedia minima/maxima

$Y = [DM(+) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.2.1.3.) Constante

$A = (DM(+) : DM(\approx)) - DM(+)$

22.2.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media intermedia minima/maxima

$Y = [((DM(+) : DM(+/-)) - DM(+)] + [[DM(+) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.2.2) Con Desviación Tpítica

22.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica máxima- intermedia minima/maxima

S(+) : S(+/-)

22.2.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima- intermedia minima/maxima

$Y = [S(+) : S(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.2.2.3.) Constante

$A = (S(+) : S(+/-)) - S(+)$

22.2.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima- intermedia minima/maxima

$Y = [(S(+) : S(+/-)) - S(+)] + [[S(+) : S(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.2.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

22.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- intermedia minima/maxima

PNS(+) : PNS(+/-)

22.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- intermedia minima/maxima

$Y = [PNS(+) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.2.3.3.) Constante

$A = (PNS(+) : PNS(+/-)) - PNS(+)$

22.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- intermedia minima/maxima

$Y = [(PNS(+) : PNS(+/-)) - PNS(+)] + [[PNS(+) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.2.3) Con Promedio Típico de Similitud máximo- intermedia minima/maxima

22.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo- intermedia minima/maxima

$\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(+/-)}$

22.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo- intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(+/-)}] \cdot (1 / N)$

21.2.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(+/-)})) - \sqrt{PNS(+)}$

22.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud maximo- intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(+/-)})) - \sqrt{PNS(+)}] + [[\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(+/-)}] \cdot (1 / N)]$

22.3) Rectas de Regresión de Dispersión minima- intermedia minima/maxima

22.3.1) Con Desviación Media

22.3.1.1) Proporcionalidad entre desviación media minima - intermedia minima/maxima

DM(-): DM(+/-)

22.3.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media minima - intermedia minima/maxima

$Y = [DM(-) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.3.1.3.) Constante

$A = (DM(-) : DM(+/-)) - DM(-)$

22.3.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media minima - intermedia minima/maxima

$Y = [((DM(-) : DM(+/-)) - DM(-)] + [[DM(-) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.3.2) Con Desviación Tpítica

22.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica minima - intermedia minima/maxima

S(-) : S(+/-)

22.3.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica minima - intermedia minima/maxima

$Y = [S(-) : S(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.3.2.3.) Constante

$A = (S(-) : S(+/-)) - S(-)$

22.3.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica minima - intermedia minima/maxima

$Y = [(S(-) : S(+/-)) - S(-)] + [[S(-) : S(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.3.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

22.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima - intermedia minima/maxima

PNS(-) : PNS(+/-)

22.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima - intermedia minima/maxima

$Y = [PNS(-) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.3.3.3.) Constante

$A = (PNS(-) : PNS(+/-)) - PNS(-)$

22.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima - intermedia minima/maxima

$Y = [(PNS(-) : PNS(+/-)) - PNS(-)] + [[PNS(-) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.3.3) Con Promedio Típico de Similitud minima - más proxima a probabilidad teorica

22.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima - intermedia minima/maxima

$\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+/-)}$

22.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima - intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+/-)}] \cdot (1 / N)$

21.3.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+/-)})) - \sqrt{PNS(-)}$

22.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima- intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+/-)})) - \sqrt{PNS(-)}] + [[\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(+/-)}] \cdot (1 / N)]$

22.4) Rectas de Regresión de Dispersión más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

22.4.1) Con Desviación Media

22.4.1.1) Proporcionalidad entre desviación más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

DM(≈): DM(+/-)

22.4.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [DM(\approx) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.4.1.3.) Constante

$A = (DM(\approx) : DM(+/-)) - DM(\approx)$

22.4.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [((DM(\approx) : DM(+/-)) - DM(\approx)] + [[DM(\approx) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.4.2) Con Desviación Tpítica

22.4.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$S(\approx) : S(+/-)$

22.4.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [S(\approx) : S(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.4.2.3.) Constante

$A = (S(\approx) : S(+/-)) - S(\approx)$

22.4.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica más proxima a probabilidad teorica intermedia minima/maxima

$Y = [(S(\approx) : S(+/-)) - S(\approx)] + [[S(\approx) : S(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.4.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

22.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica -intermedia minima/maxima

PNS(≈) : PNS(+/-)

22.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [PNS(\approx) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.4.3.3.) Constante

$A = (PNS(\approx) : PNS(+/-)) - PNS(\approx)$

22.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [(PNS(\approx) : PNS(+/-)) - PNS(\approx)] + [[PNS(\approx) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.4.3) Con Promedio Típico de Similitud más proxima a probabilidad teorica- intermedio minima y maxima

22.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+/-)$

22.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.4.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+/-))) - \sqrt{PNS}(\approx)$

22.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+/-))) - \sqrt{PNS}(\approx)] + [[\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.5) Rectas de Regresión de Dispersión critica – intermedio minima/maxima

22.5.1) Con Desviación Media

22.5.1.1) Proporcionalidad entre desviación media critica - intermedia minima/maxima

DM(c): DM(+/-)

22.5.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre critica - intermedia minima/maxima

$Y = [DM(c) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.5.1.3.) Constante

$A = (DM(c) : DM(+/-)) - DM(c)$

22.5.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media critica - intermedia minima/maxima

$Y = [((DM(c) : DM(+/-)) - DM(c)] + [[DM(c) : DM(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.5.2) Con Desviación Tpítica

22.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más critica - intermedia minima/maxima

S(c) : S(+/-)

22.5.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica critica - intermedia minima/maxima

$Y = [S(c) : S(+/-)]\cdot (1 / N)$

22.5.2.3.) Constante

$A = (S(c) : S(+/-)) - S(c)$

22.5.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica critica - intermedia minima/maxima

$Y = [(S(c) : S(+/-)) - S(c)] + [[S(c) : S(+/-)]\cdot (1 / N)]$

22.5.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

22.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica- intermedia minima/maxima

PNS(c) : PNS(+/-)

22.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica - intermedia minima/maxima

$Y = [PNS(c) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)$

22.5.3.3.) Constante

$A = (PNS(c) : PNS(+/-)) - PNS(c)$

22.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud critica-intermedia minima/maxima

$Y = [(PNS(c) : PNS(+/-)) - PNS(c)] + [[PNS(c) : PNS(+/-)] \cdot (1 / N)]$

22.5.3) Con Promedio Típico de Similitud critica - intermedia minima/maxima

22.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica - intermedia minima/maxima

$\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+/-)}$

22.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+/-)}] \cdot (1 / N)$

22.5.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+/-)})) - \sqrt{PNS(c)}$

22.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud critica- intermedia minima/maxima

$Y = [\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+/-)})) - \sqrt{PNS(c)}] + [[\sqrt{PNS(c)} : \sqrt{PNS(+/-)}] \cdot (1 / N)]$

23) Rectas de Regresión de Dispersión empírico-critica

23.1) Rectas de Regresión de Dispersión teorico - critica

23.1.1) Con Desviación Media

23.1.1.1) Proporcionalidad entre desviación media teorico- critica

1/N: DM(c)

23.1.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media teorico- critica

$Y = [(1 / N) : DM(c)] \cdot (1 / N)$

23.1.1.3.) Constante

$A = ((1 / N) : DM(c)) - (1/N)$

23.1.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media teorico-critica

$Y = [((1 / N) : DM(c)) - (1/N)] + [[(1 / N) : DM(c)] \cdot (1 / N)]$

23.1.2) Con Desviación Tpítica

23.1.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica teorico- critica

1/N : S(c)

23.1.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica teorica critica

$Y = [(1 / N) : S(c)] \cdot (1 / N)$

23.1.2.3.) Constante

$A = ((1 / N) : S(c)) - (1/ N)$

23.1.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica teorico-critica

$Y = [((1 / N) : S(c)) - (1/ N)] + [[(1 / N) : S(c)] \cdot (1 / N)]$

23.1.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

23.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- critica

Log (1/N) : PNS(c)

23.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- critica

Y = [Log (1/N) : PNS(c)]· (1 / N)

23.1.3.3.) Constante

A = (Log (1/N) : PNS(c)) – Log (1 / N)

23.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud teorico- critica

Y = [(Log (1/N) : PNS(c)) – (Log (1 / N)] + [[Log (1/N) : PNS(c)]· (1 / N)]

23.1.3) Con Promedio Típico de Similitud teorico- critica

23.1.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico- critica

Log (1/N) : √PNS(c)

23.1.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico- critica

Y = [Log (1/N) : √PNS(c)]· (1 / N)

23.1.3.3.) Constante

A = (Log (1/N) : √PNS(c))) – Log (1 / N)

23.1.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud teorico – critica

Y = [(Log (1/N) : √PNS(c))) – Log (1 / N)] + [[Log (1/N) : √PNS(c)]· (1 / N)]

23.2) Rectas de Regresión de Dispersión maximo- critica

23.2.1) Con Desviación Media

23.2.1.1) Proporcionalidad entre desviación media máxima- critica

DM(+): DM(c)

23.2.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media máxima- critica

$Y = [DM(+) : DM(c)] \cdot (1 / N)$

23.2.1.3.) Constante

$A = (DM(+) : DM(c)) - DM(+)$

23.2.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media critica

$Y = [((DM(+) : DM(+/-)) - DM(+)] + [[DM(+) : DM(+/-)] \cdot (1 / N)]$

23.2.2) Con Desviación Tpítica

23.2.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica máxima- critica
$S(+) : S(c)$

23.2.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima- critica

$Y = [S(+) : S(c)] \cdot (1 / N)$

23.2.2.3.) Constante

$A = (S(+) : S(c)) - S(+)$

23.2.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica máxima-critica

$Y = [(S(+) : S(c)) - S(+)] + [[S(+) : S(c)] \cdot (1 / N)]$

23.2.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

23.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- critica

$PNS(+) : PNS(c)$

23.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- critica

$Y = [PNS(+) : PNS(c)] \cdot (1 / N)$

23.2.3.3.) Constante

$A = (PNS(+) : PNS(c)) - PNS(+)$

23.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud máximo- critica

$Y = [(PNS(+) : PNS(c)) - PNS(+)] + [[PNS(+) : PNS(c)] \cdot (1 / N)]$

23.2.3) Con Promedio Típico de Similitud máximo- critica

23.2.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo- critica

$\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(c)}$

23.2.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud máximo- critica

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(c)}] \cdot (1 / N)$

23.2.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(c)})) - \sqrt{PNS(+)}$

23.2.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud maximo- critica

$Y = [\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(c)})) - \sqrt{PNS(+)}] + [[\sqrt{PNS(+)} : \sqrt{PNS(c)}] \cdot (1 / N)]$

23.3) Rectas de Regresión de Dispersión minima- critica

23.3.1) Con Desviación Media

23.3.1.1) Proporcionalidad entre desviación media minima - critica

DM(-): DM(c)

23.3.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación media minima – critica

$Y = [DM(-) : DM(c)] \cdot (1 / N)$

23.3.1.3.) Constante

$A = (DM(-) : DM(c)) - DM(-)$

23.3.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media minima – critica

$Y = [((DM(-) : DM(c)) - DM(-)] + [[DM(-) : DM(c)]\cdot (1 / N)]$

23.3.2) Con Desviación Tpítica

23.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica minima - critica

S(-) : S(c)

23.3.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica minima – critica

$Y = [S(-) : S(c)]\cdot (1 / N)$

23.3.2.3.) Constante

$A = (S(-) : S(c)) - S(-)$

23.3.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica minima – critica

$Y = [(S(-) : S(c)) - S(-)] + [[S(-) : S(c)]\cdot (1 / N)]$

23.3.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

23.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima – critica

PNS(-) : PNS(c)

23.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima – critica

$Y = [PNS(-) : PNS(c)]\cdot (1 / N)$

23.3.3.3.) Constante

$A = (PNS(-) : PNS(+/-)) - PNS(-)$

23.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud minima – critica

$Y = [(PNS(-) : PNS(c)) - PNS(-)] + [[PNS(-) : PNS(c)]\cdot (1 / N)]$

23.3.3) Con Promedio Típico de Similitud minima - critica

23.3.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima - critica

$\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(c)}$

23.3.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima - critica

$Y = [\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(c)}] \cdot (1 / N)$

23.3.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(c)})) - \sqrt{PNS(-)}$

23.3.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud minima- critica

$Y = [\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(c)})) - \sqrt{PNS(-)}] + [[\sqrt{PNS(-)} : \sqrt{PNS(c)}] \cdot (1 / N)]$

23.4) Rectas de Regresión de Dispersión más proxima a probabilidad teorica – critica

23.4.1) Con Desviación Media

23.4.1.1) Proporcionalidad entre desviación más proxima a probabilidad teorica – critica

$DM(\approx) : DM(c)$

23.4.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación más proxima a probabilidad teorica - critica

$Y = [DM(\approx) : DM(c)] \cdot (1 / N)$

23.4.1.3.) Constante

$A = (DM(\approx) : DM(c)) - DM(\approx)$

23.4.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación más proxima a probabilidad teorica - critica

$Y = [((DM(\approx) : DM(c)) - DM(\approx)] + [[DM(\approx) : DM(c)] \cdot (1 / N)]$

23.4.2) Con Desviación Tpítica

23.4.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más proxima a probabilidad teorica – critica

$S(\approx) : S(c)$

23.4.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica más proxima a probabilidad teorica – critica

$Y = [\, S(\approx) : S(c) \,] \cdot (1 / N)$

23.4.2.3.) Constante

$A = (S(\approx) : S(c)) - S(\approx)$

23.4.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica más proxima a probabilidad teorica - critica

$Y = [(S(\approx) : S(c)) - S(\approx)] + [[S(\approx) : S(c)] \cdot (1 / N)]$

23.4.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

23.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - critica

$PNS(\approx) : PNS(c)$

23.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - critica

$Y = [PNS(\approx) : PNS(c)] \cdot (1 / N)$

23.4.3.3.) Constante

$A = (PNS(\approx) : PNS(c)) - PNS(\approx)$

23.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - critica

$Y = [(PNS(\approx) : PNS(c)) - PNS(\approx)] + [[PNS(\approx) : PNS(c)] \cdot (1 / N)]$

23.4.3) Con Promedio Típico de Similitud más proxima a probabilidad teorica- critica

23.4.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica - critica

$\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(c)$

23.4.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica – critica

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(c)]\cdot (1 / N)$

23.4.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(c))) - \sqrt{PNS}(\approx)$

23.4.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud más proxima a probabilidad teorica – critica

$Y = [\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(c))) - \sqrt{PNS}(\approx)] + [[\sqrt{PNS}(\approx) : \sqrt{PNS}(c)]\cdot (1 / N)]$

23.5) Rectas de Regresión de Dispersión intermedio minima/maxima – critica

23.5.1) Con Desviación Media

23.5.1.1) Proporcionalidad entre desviación media intermedia minima/maxima - critica

$DM(+/-): DM(c)$

23.5.1.2) Pendiente de la proporcionalidad entre intermedia minima/maxima - critica

$Y = [DM(+/-) : DM(c)]\cdot (1 / N)$

23.5.1.3.) Constante

$A = (DM(+/-) : DM(c)) - DM(+/-)$

23.5.1.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación media intermedia minima/maxima – critica

$Y = [((DM(+/-) : DM(c)) - DM(+/-)] + [[DM(+/-) : DM(c)]\cdot (1 / N)]$

23.5.2) Con Desviación Tpítica

23.3.2.1) Proporcionalidad entre desviación tipica más intermedia minima/maxima – critica

S(+/-) : S(c)

23.5.2.2) Pendiente de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedia minima/maxima – critica

$Y = [S(+/-) : S(c)] \cdot (1 / N)$

23.5.2.3.) Constante

$A = (S(+/-) : S(c)) - S(+/-)$

23.5.2.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre desviación tipica intermedia minima/maxima – critica

$Y = [(S(+/-) : S(c)) - S(+/-)] + [[S(+/-) : S(c)] \cdot (1 / N)]$

23.5.3) Con Promedio del Nivel de Similitud

23.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedia minima/maxima - critica

PNS(+/-) : PNS(c)

23.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedia minima/maxima - critica

$Y = [PNS(+/-) : PNS(c)] \cdot (1 / N)$

23.5.3.3.) Constante

$A = (PNS(+/-) : PNS(c)) - PNS(+/-)$

23.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio del Nivel de Similitud intermedia minima/maxima - critica

$Y = [(PNS(+/-) : PNS(c)) - PNS(+/-)] + [[PNS(+/-) : PNS(c)] \cdot (1 / N)]$

23.5.3) Con Promedio Típico de Similitud intermedia minima/maxima - critica

23.5.3.1) Proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedia minima/maxima- critica

$\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(c)}$

23.5.3.2) Pendiente de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedia minima/maxima - critica

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(c)}] \cdot (1 / N)$

23.5.3.3.) Constante

$A = (\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(c)})) - \sqrt{PNS(+/-)}$

23.5.3.4) Recta de Regresión de la proporcionalidad entre Promedio Tipico del Nivel de Similitud intermedia minima/maxima- critica

$Y = [\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(c)})) - \sqrt{PNS(+/-)}] + [[\sqrt{PNS(+/-)} : \sqrt{PNS(c)}] \cdot (1 / N)]$

¿ Cual es el futuro de la Probabilidad Imposible? En mi opinión como teoría es correcta, como formulación matemática es impecable , y el único problema que tendrá la

supervivencia de la Probabilidad Imposible será que algún día pueda salir a la luz , y mientras tanto la comunidad internacional , desde Naciones Unidas a todas las instituciones y agencias de investigación científica hagan lo posible por protegerla . Proteger mis descubrimientos matemáticos es ... sencillamente ... mantenerme a mi con vida .

La introducción a la Probabilidad Imposible de todas maneras la desarrollaré cuando termine SISTEMA FILOSOFICO-MATEMÁTICO , si bien iré introduciendo los apuntes que crea convenientes . Cualquier variación por mínima que sea en cualquier formula matemática , siempre que sea correcta , evidentemente , da lugar a toda una nueva complejidad matemática , tanto a nivel de formulación como a nivel de teoría . Las oportunidades de investigación matemática que presenta Probabilidad Imposible son enormes , cada vez que hago una nueva investigación , siempre termino por introducir alguna formula nueva , alguno nuevo Axioma , o algún dilema . Y a mayor teoría matemática , mayores son las diferentes vías por las que investigar , a mayor complejidad de la teoría , más compleja se vuelve , más variantes desarrolla , más dinámica se vuelve . Lo único que pido a la comunidad internacional , desde las agencias de investigación internacionales , por favor , protejan la Probabilidad Imposible de cualquier mal utilización , tergiversación que pueda hacerse .

Dentr de cinco años , si percibo que la comunidad internacional puede ofrecerme garantias para mi supervivencia , es decir , si dentro de cinco años , quizás exista la más minima posibilidad de que pueda publicar sin por ello ser asesinado inmediatamente , quizás o sólo quizas comenzaré a publicar , pero la comunidad internacional tendra que ofrecerme garantias , de lo contrario el dia que empiece a publicar , lamentablemente , también empezará la cuenta atrás para mi asesinato

Mi compromiso con el Nuevo Socalismo es verdadero y autentico , a pesar de todas las traiciones que he sufrido en mi vida , si en los últimos cuatro o cinco años he podido sobrevivir sin violencia , significa que puedo sobrevivir sin violenica

No hay nada más hermoso que la logica , algun dia la humanidad lo comprendera

Con estas últimas formulas termino el capitulo "0" de Introducción a la Probabilidad Imposible , en los proximos meses me dedicaré a terminar los capitulos "0" de los demás métodos (Metodos , tercero , cuarto , quinto , sexto septimo , octavo , noveno , decimo) , y en los proximos cinco años me dedicare integramente a acabar los nueve libros que compondrán los nueve métodos de la Probabilidad Imposible , y quizás también escriba un libro sobre cual es mi interpretación de la estadistica clasica y tradicional del primer método , el método clasico de la campana de Gauss , aunque este libro , en función de cómo vayan los demás , lo escribiria dentro del primer plazo de cinco años , o lo dejaria para más tarde

Cuando termine el capitulo "0" de los demás libros , empezaré a desarrollar cada libro por si solo , supongo que por cada libro me llevará seis o siete meses , teniendo en cuenta que tengo que trabajar por las mañanas , y estudiar por las tardes

SALUD Y REPUBLICA

INTRODUCCIÓN AL TERCER METODO DE LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE

Dedicado a Michael Collins , lider de la independencia de Irlanda

Capitulo 0

Primer Metodo , el metodo clasico de la estadistica convencional

Frecuencia = fi

$\sum xi = N$

Frecuencia relativa = fi / N

Segundo Metodo , el método de la Probabilidad Imposible (16 de octubre del 2002)

Puntuación directa = xi

Numero de sujetos u opciones = N

Sumatorio de puntuaciones directas = $\sum xi$

Probabilidad empirica = xi / $\sum xi$

$\sum xi \neq N$

Tercer Metodo de la Probabilidad Imposible (19 de diciembre del 2009), dedicado a Michael Collins

El Tercer Metodo de la Probabilidad Imposible lo que hace es volver a los conceptos del primer método clasico o convencional , pero los trabaja de forma diferente , en lugar de frecuencia relativa , el cociente es el de cada frecuenica entre la frecuencia maxima (la moda) ,la frecuencia minima , la intermedia , la proxima a media aritmetica , y la frecuencia critica cualquiera que se estime)

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia

f+ = Mo = moda = frecuencia maxima

f- = frecuencia minima

f +/- = frecuencia intermedio entre maxima y minima ; f +/- = ((f +) + (f -)) / 2

f ≈ = frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica = ∑f / N

$\bar{fx}$ = media aritmetica de las frecuencias

f c = frecuencia critica cualquiera

p(fi+) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia maxima = fi / f+

p(fi-) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia minima = fi / f-

p(fi+/-) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a intermedia= fi / f+/-

p(fi≈) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia proxima = fi / f ≈

p(fic) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia critica = fi / f c

p($\bar{fix}$) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias = fi / $\bar{fx}$

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Tercer Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Tercer Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Tercer Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

Cuarto Metodo de la Probabilidad Imposible (19 de diciembre del 2009) Dedicado a Mahattma Gandi

El Cuarto Metodo de la Probabilidad Imposible es un desarrollo del tercer metodo , es la probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia

xi = puntuación directa

xi = puntuación directa

xi ≠ fi

fi = frecuencia

f+ = Mo = moda = frecuencia maxima

f- = frecuencia minima

f +/- = frecuencia intermedio entre maxima y minima ; f +/- = ((f +) + (f -)) / 2

f ≈ = frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica = ∑f / N

$\bar{fx}$ = media aritmetica de las frecuencias

f c = frecuencia critica culaquiera

p(p(f+)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia maxima

p(f+) / ∑p(f+)

p(p(fi-)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia minima =

p(fi-) / ∑p(fi-)

p(p(fi+/-)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia intermedia maxima/minima =

p(fi+/-) / ∑p(fi+/-)

p(p(fi≈)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia próxima a media aritmetica =

p(fi≈) / ∑p(fi≈)

p(p(fic)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia critica =

p(fic) / ∑p(fic)

p(p($\bar{fix}$)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia critica =

p($\bar{fix}$) / ∑p($\bar{fix}$)

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Cuarto Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Cuarto Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Cuarto Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

Quinto Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) Dedicado a Ho Chi Minh

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f+ \cdot xi)$ = Mo = moda = producto de la frecuencia maxima y su puntuación directa

$(f- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia intermedio entre maxima y minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi) = ((f + \cdot xi) + (f - \cdot xi)) /2$

$(f \approx \cdot xi)$ = producto de la frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias y su puntuación directa

$(\bar{F}x \cdot xi) = (\sum(f \cdot x) / N) \cdot (N / 2)$ = producto de la media y la mitad de la muestra

$(f c \cdot c)$ = producto de una frecuencia critica y una puntuación directa critica

p(fi+xi) = Probabilidad del producto frecuenta-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

$(fi \cdot xi) / (f+ \cdot xi)$

p(fi-xi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

(fi · xi) / (f- · xi)

p(fi+/-xi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

(fi · xi) / (f+/- · xi)

p(fi≈xi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

(fi · xi) / (f≈ · xi)

p(ficxi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

(fi · xi) / (f c · xi)

p($\overline{fi}$xi) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

(fi · xi) / ($\overline{fx}$ · xi)

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Quinto Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Quinto Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Quinto Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

Sexto Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) Dedicado a

xi = puntuación directa

xi ≠ fi

fi = frecuencia de la puntuación directa

xi · fi = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f+ \cdot xi)$ = Mo = moda = producto de la frecuencia maxima y su puntuación directa

$(f- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia intermedio entre maxima y minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi) = ((f + \cdot xi) + (f - \cdot xi)) /2$

$(f \approx \cdot xi)$ = producto de la frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias y su puntuación directa

$(\bar{F}x \cdot xi) = (\sum(f \cdot x) / N) \cdot (N / 2)$ = producto de la media y la mitad de la muestra

$(f c \cdot c)$ = producto de una frecuencia critica y una puntuación directa critica

p(p(fi+xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad del producto frecuenta-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

$p(fi+ \cdot xi) / \sum p(f+ \cdot xi)$

p(p(fi-xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

$p(fi- \cdot xi) / \sum p(f- \cdot xi)$

p(p(fi+/-xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

$p(fi +/- \cdot xi) / \sum p(f+/- \cdot xi)$

p(p(fi≈xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

$p(fi\approx \cdot xi) / \sum p(f \approx \cdot xi)$

p(ficxi) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

$p(fi \cdot xi) / \sum p(f c \cdot xi)$

$p(\bar{fi}xxi)$ = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

$p(fi \cdot \bar{xi}) / \sum p (\bar{fx} \cdot xi)$

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Sexto Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Sexto Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Sexto Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

El Septimo Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) , dedicado a Simon Bolivar

El Septimo Metodo lo que hace es enfatizar la puntuación directa sobre la frecuencia

fi = frecuencia

$xi \neq fi$

xi = puntuación directa

x+ = puntuacion directa maxima

x- = puntuacion directa minima

x+/- = puntuación directa intermedio entre maxima y minima ;

x +/- = ((fx+) + (fx-) / 2

$x \approx$ = puntuación directa proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica de las puntuaciones directas = $\sum x$ / N

$\bar{x}$ = media aritmetica de las puntuaciones directas

xc = puntuación directa critica

p(xi+) = Probabilidad de puntuación del sujeto respecto a frecuencia maxima = xi / x+

p(xi-) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia minima = xi / x-

p(xi+/-) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a intermedia= xi / x+/-

$p(xi\approx)$ = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia proxima = xi / $fx\approx$

p(xic) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia critica = fx / f c

$p(\bar{x}i\bar{x})$ = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto media de frecuencias = xi / $\bar{x}$

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Septimo Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será

prácticamente aplicar al Seoptimo Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Septimo Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

El Octavo Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) , dedicado a Salvador Allende

El Octavo Metodo lo que hace es la probabilidad empirica del septimo metodo

fi = frecuencia

$xi \neq fi$

xi = puntuación directa

x+ = puntuacion directa maxima

x- = puntuacion directa minima

x+/- = puntuación directa intermedio entre maxima y minima ;

x +/- = ((fx+) + (fx-) / 2

$x \approx$ = puntuación directa proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica de las puntuaciones directas = $\sum x$ / N

$\bar{x}$ = media aritmetica de las puntuaciones directas

xc = puntuación directa critica

p(p(xi+)) = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuación del sujeto respecto a frecuencia maxima =

$p(xi+) / \sum p(x+)$

p(p(xi-)) = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia minima =

$p(xi-) / \sum p(x-)$

p(p(xi+/-)) = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a intermedia=

$p(xi+/-) / \sum p(x+/-)$

$p(p(xi\approx))$ = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia proxima =

$p(xi\approx)/ \sum p(x\approx)$

$p(p(xic))$ = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia critica =

$p(xc) / \sum p(xc)$

$p(\bar{p}(\bar{x}ix))$ = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto media de frecuencias =

$p(\bar{p}\bar{x}i) / \sum p(\bar{x})$

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Octavo Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Octavo Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Octavo Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

El Noveno Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) , dedicado a Xabino Arana

El Noveno Metodo se centra en el producto de frecuencia y puntuación directa , pero mientras el quinto y sexto metodo toman de referencia la frecuencia maxima , frecuencia minima , etc... ahora el Noveno Metodo toma de referencia la puntuación directa máxima , la puntuación directa minima , etc ... en el producto frecuencia y puntuación directa

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f \cdot xi+)$ = Mo = moda = producto de la puntuación directa maxima y su frecuencia

$(f \cdot xi-)$ = producto de la puntuación directa minima y su frecuencia

(f · xi+/-) = producto de la puntuación directa intermedio maxima y minima y su frecuencia

(f · xi+/-) = ((f · xi+) + (f · xi-)) /2

(f · xi≈) = producto de la puntuación directa proxima a media aritmetica de las puntuaciones y su frecuencia

(F · $\bar{xi}$)= (∑(f·x) / N) · (N / 2) = producto de la media y la mitad de la muestra

(f · xc) = producto de una puntuación directa critica y una frecuencia critica

p(fi·xi+) = Probabilidad del producto frecuenta-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

(fi · xi) / (f · xi+)

p(fi·xi-) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

(fi · xi) / (f · xi-)

p(fi·xi+/-) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

(fi · xi) / (f · xi+/-)

p(fi·xi≈) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

(fi · xi) / (f · xi≈)

p(ficxi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

(fi · xi) / (f · xic)

p(fix$\bar{xi}$) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

(fi · xi) / (fx · $\bar{xi}$)

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Noveno Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Noveno Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades

y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Noveno Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

El Decimo Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) , dedicado a Ferrer Guardia

El Decimo Metodo se centra en la probabilidad empirica de la probabilidad del producto de frecuencia y puntuación directa

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f \cdot xi+)$ = Mo = moda = producto de la puntuación directa maxima y su frecuencia

$(f \cdot xi-)$ = producto de la puntuación directa minima y su frecuencia

$(f \cdot xi+/-)$ = producto de la puntuación directa intermedio maxima y minima y su frecuencia

$(f \cdot xi+/-) = ((f \cdot xi+) + (f \cdot xi-)) /2$

$(f \cdot xi\approx)$ = producto de la puntuación directa proxima a media aritmetica de las puntuaciones y su frecuencia

$(F \cdot \bar{xi}) = (\sum(f \cdot x) / N) \cdot (N / 2)$ = producto de la media y la mitad de la muestra

$(f \cdot xc)$ = producto de una puntuación directa critica y una frecuencia critica

$p(p(fi \cdot xi+))$ = Probabilidad empirica de la probabilidad del producto frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

$p(fi \cdot xi+) / \sum p(f \cdot xi+)$

$p(p(fi \cdot xi-))$ = Probabilidad empiric de probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

$p(fi \cdot xi-) / \sum p(f \cdot xi-)$

$p(p(fi \cdot xi+/-))$ = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

$p(fi \cdot xi+/-) \ / \sum p(f \cdot xi+/-)$

$p(p(fi \cdot xi\approx))$ = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

$p(fi \cdot xi\approx) \ / \sum p(f \cdot xi\approx)$

$p(p(ficxi))$ = probabilidad empirica de la Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

$p(fi \cdot xi) \ / \sum p(f \cdot xic)$

$P(p(fix\bar{x}i))$ = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

$p(fi \cdot xi) \ / \sum p(f \cdot \bar{x}i)$

Todos los desarrollos de esta nueva formulación los desarrollare en un libro que se llamara Introducción al Decimo Metodo de la Probabilidad Imposible , y que será prácticamente aplicar al Decimo Metodo : la Teoria de la Pendiente Racional , la constante , el Nivel de Similitud , todas las diversas formas de Desviación Media , Varianza , Desviación Tipica , así como todas las posibles Rectas de las probabilidades y posibles rectas de las Desviaciones , Varianzas y Desviaciones Tipicas . La aplicación de estas teorias al Decimo Metodo dan para un libro e incluso más de un libro

Cualquier minima variación en una formula matematica , si el matematico es consciente de cuales son las potenciales implicaciones que esa minima variación tiene para la teoria matematica , supondrán un aumento exponencial de la complejidad de la teoria matemática .

Premisas del Tercer Metodo

1. Bases fundacionales del Tercer Metodo

1.1. Leyenda basica del Tercer Metodo

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia

1.1.1. Estudio unicamente de la frecuencia con independencia de puntuación directa

Para explicar el Tercer Metodo , que comprendiendolo bien se comprenderán entonces las bases epistemologicas de los restantes métodos hasta el decimo , voy a hacer un experimento real con una baraja de naipes , es decir , un modelo real de tipo aleatorio en donde la causalidad de que se de un caso u otro , se de una carta u otra , es de causalidad tipicamente aleatoria , es decir el tipico caso de causalidad cuantica , o de otros modelos tipicos de causalidad en la naturaleza de tipo compleja o caotica , ese tipo de modelo matematico complejo o caotico es el modelo matematico que se sigue en los juegos de azar , por ejemplo las cartas , los dados , en este sentido hare un ejemplo tipico de juego de azar , a continuación voy a sacar diez cartas , y después ordenare las puntuaciones tipicas y las frecuencias

Los resultados de la prueba los expondre en el siguiente tablón

Puntuacion directa	Frecuencia
1	2
2	1
4	2
5	1
6	2
10	1
12	1

En la estadistica clasica de Gauss a partir de este cuadro podriamos trabajar perfectamente , ahora bien , una vez que obtenemos este cuadro , podremos hacer más transformaciones , por ejemplo , supongamos que lo que nos interesa ,realmente , no es el hecho del número de la carta , supongamos que lo que nos interesa no es realmente el peso del electron , que de por si es tan bajo como insignificante , o supongamos que , no nos interesa el número de la carta porque la carta porque esa carta podria ser un positron que es mucho más insignificante todavía , supongamos que , por lo que sea , sólo , y solamente solo nos interesa la frecuencia , entonces , podríamos hacer un cuadro solo de frecuencias de forma que si nos damos cuenta , en este modelo surgido al azar , de diez

cartas que yo he escogido al azar , esto nos llevaria a la siguiente tabla de estudio de frecuencias

Frecuencias	Veces en que se da esa frecuencia
2 La carta aparece dos veces (frecuencia dos)	3 (sólo tres cartas se repiten dos veces , y esas cartas son el 1 , 4 , 6)
1 La carta aparece una vez (frecuecia uno)	4 (solo en cuatro cartas aparecen una sola vez y son 2,5,10,12)

1.1.2. La suma de la frecuencia es la puntuación directa

También podemos tener estadísticamente situaciones en donde , realmente la puntuación directa es el producto de la suma de la frecuencia de los ítems acertados restandole después a dicha suma lo que se estima como elemento sancionador por las respuestas incorrectas , es decir , supongamos que pasamos un test de inteligencia para conocer el Cociente Intelectual de una persona, lo que vamos a contabilizar son dos tipos de resultados

Resultados positivos = acierta el item

Resultado negativo = no acierta el item

Frecuencia de resultados positivos = suma de ítems acertados

Frecuencia de resultados negativos = suma de ítems no acertados

Estas puntuaciones y frecuencias daran lugar a la siguiente tabla

Items	Frecuencia
Items acertados	Suma de ítems acertados
Ítems no acertados	Suma de ítems no acertados

En un test de inteligencia para la investigación del Cociente Intelectual normalmente se suele aplicar algún tipo de regla estadistica , de forma que

Puntuacion directa = frecuencia de aciertos - (valor critico · frecuencia de no aciertos)

Es decir , la puntuación directa no siempre es igual a la suma de la frecuencia de los ítems que s acierta , es más que la puntuación directa es igual a la diferencia de la suma de los aciertos menos el producto de la suma de los no acertados multiplicado por un valor critico que se establece a priori

El establecimiento de un valor critico que bareme los fallos es importante , porque de esta forma se determina la ponderación de cual es la posibilidad de no acertar al azar . Supongamos que un examen tipo test un alumno responde al azar , de los N alumnos que responderán al azar , habrá como minimo una cantidad N/2 que al azar podrán pasar el examen , y habrá otra cantidad N/2 que no pasará el examen , de cumplirse la campana de Gauss de comportamiento al azar . El profesor , para impedir que ese N/2 respondiendo al azar logre pasar el examen lo que hace es baremas las respuestas incorrectas de forma que aunque responda al azar de forma positiva , mayoritariamente el alumno , el baremo sancionador de las respuestas incorrectas sea superior a las respuestas positivas que el alumno pueda obtener .

El baremo sancionador puede depender , a veces un profesor puede multiplicar las respuestas incorrectas por un valor inferior a la unidad es decir , valor critico < 1 , o a veces incluso puede superior a la unidad , si el valor critico es superior a la unidad entonces por cada respuesta incorrecta se penaliza algo más que una verdadera , si el valor critico es inferior a la unidad por cada incorrecta se penaliza algo menos que una respuesta verdadera

Cada test de inteligencia tiene valores criticos sancionadores de las respuestas incorrectas diferentes según el grado de exigencia del test de inteligencia , pero , en todo caso normalmente , hay que distinguir entre frecuencia y puntuación directa , es decir , frecuencia y puntuación directa no son lo mismo , salvo que el test de inteligencia no aplique medidas sancionadoras sobre las respuestas negativas

Un test de inteligencia , de esta forma , es también un claro ejemplo , al igual que el fisica cuantica con la frecuencia de los electrones y positrones , un ejemplo clasico de los estudios en condiciones de aceleradores de particulas y hadrones , de ejemplos de estudio de frecuencia sin considerar una puntuación directa . En el test de inteligencia el estudio de la frecuencia de respuestas positivas o negativas , o en aceleradores de particulas el estudio de frecuencia de electrones o positrones con independencia de su peso fisico insignificante , es decir puntuación directa , suelen ser ejemplos en donde lo que realmente importa al cientifico es la frecuencia

De esta forma , en el Tercer Metodo nos vamos a centrar en el estudio de la frecuencia independientemente de la puntuación directa , lo cual , no implica en absoluto que no se pueda aplicar el Segundo Metodo sobre las frecuencias en la obtención de Probabilidad Empirica propio del Segundo Metodo

Evidentemente , si en el campo de la Probabilidad Imposible , cuando se publique , un cientifico en una prueba de aceleración de particulas quiere aplicar la Probabilidad Imposible en situación de acelerador de hadrones de electrones y positrones , evidentemente , puede estudiar la Probabilidad Empirica de las frecuencias , o puede estudiar la Probabilidad empirica , por lo demás insignificante de los pesos de

electrones , positrones , o de pesos más significantes , de quarks , o de velocidades en megas de voltios de la velocidades de particulas , evidentemente , el Segundo Metodo se puede aplicar a cualquier estudio , ahora bien , si el objetivo del cientifico fisico o del profesor de escuela es estudiar unicamente el comportamiento de la frecuencia , entonces el Tercer Metodo es el método ideal

1.2. Leyenda de tipos de frecuencias del Tercer Metodo

El Tercer Metodo se centra , como acabo de decir , en el estudio de la frecuencia , es decir , partimos de la premisa previa , logica , de que , no siempre se identifica puntuación directa y frecuencia . Hay situaciones , por ejemplo en un colisionador de hadrones , o por ejemplo en un Test de Inteligencia para el Cociente Intelectual , en donde únicamente nos importa la frecuencia , y todo lo demás no nos interesa , de forma que debemos centrarse únicamente en estudiar el tipo de frecuencia

Si nuestro objetivo , en un acelerador de particulas en fisica cuantica , o en un Test de Ineligencia es estudiar la frecuencia , primero deberemos tener en cuenta cuales son los modelos elementales de frecuencia estadistica dentro de la Probabilidad Imposible

Dentro de la Probabilidad Imposible yo he desarrollado un modelo de estudio diferente al de la estadistica convencional ,a partir de mi descubrimiento de que la inversión de N en el Segundo Metodo es al mismo tiempo dispersión y centralidad . El hecho de que la inversión de N fuera al mismo tiempo dispersión y centralidad me obligaba a comprender la ausencia de estadistico empirico de tendencia central , más allá del Punto Medio Total

La teoría del Punto Medio Total , en mi opinión es buena , de hecho , cuando trabajamos con datos continuos-discretos en estadistica la unica forma de conocer el punto medio de datos continuos-discretos es mediante el promedio de los extremos de cada limite de cada dato continuos-discreto , es decir , el punto medio en estadistica de datos continuos- discretos es habitual

El Punto Medio Total es una buena forma de llegar a un estadistico de tendencia central empirico cuando especialmente la media aritmetica , la invesión de N es un valor teorico y critico del cual depende la obtención de demás valores teoricos y criticos , tal como desarrolle a partir de las Rectas de Regresión para la predicción de varianza teorica y critica en función de la inversión de N

Ahora bien , el Punto Medio Total dentro de la Probabilidad Imposible lo supere mediante crear nuevos conceptos empiricos mucho más eficaces , como por ejemplo : probabilidad empirica máxima , minima , intermedia entre maxima/minima , más proxima a probabilidad teorica , y critica ; evidentemente estas probabilidades empiricas son el resultado de que en la muestra existen sujetos u opciones a los que se les asocian puntuaciones directas de carácter : máxima , minima , intermedia maxima-minima , más proxima a probabilidad teorica , respecto media , y critica

Si dentro del Segundo Metodo la probabilidad empirica trabajará sobre el concepto de probabilidades empiricas de puntuaciones directas máximas , minimas , intermedias , según media aritmetica , más proximas y criticas , entonces , si el Tercer Metodo va a

trabajar sólo y solamente solo con las frecuencias , ya sea frecuencias de aciertos en un Test de Inteligencia , o ya sea en frecuencia de electrones o positrones , quarks o demás particulas subatomicas , entonces si solamente solo , y unicamente , nos interesa estudiar la frecuencia , entonces también habrá que hacer un estudio de la frecuencia en terminos de frecuencia máxima , frecuencia minima , frecuencia intermedia maxima-minima , media aritmetica de las frecuencias , frecuencia más proxima a media aritmetica de las frecuencias y frecuencia critica , que es precisamente a lo que hace referencia la siguiente leyenda

f+ = Mo = moda = frecuencia maxima

f- = frecuencia minima

f +/- = frecuencia intermedio entre maxima y minima ; $f +/- = ((f +) + (f -)) / 2$

$f \approx$ = frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica = $\sum f / N$

$\bar{fx}$ = media aritmetica de las frecuencias

f c = frecuencia critica cualquiera

2. La probabilidad de frecuencia

El Tercer Metodo solo le interesa estudiar la frecuencia , y nada más que la frecuencia , y por encima de todo , sobre todo y ante todo , sólo y solamente solo estudiar la frecuencia y toda la frecuencia , absolutamente toda la frecuencia del modelo matematico sobre el cual realiza el estudio de la frecuencia

En la medida que sólo al Tercer Metodo le interesa el estudio de la frecuencia entonces necesariamente las probabilidades serán probabilidades de frecuencia , en donde , la probabilidad de frecuencia de un sujeto u opcion respecto a la frecuencia máxima , minima , intermedia , más proxima a media aritmetica de las frecuencias , critica , será igual al cociente de dividir la frecuencia del sujeto u opción entre la frecuencia máxima , minima , intermedia , media aritmetica de las frecuencias , más proxima a media aritmetica y critica

La leyenda de estas probabilidades es la siguiente

p(fi+) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia maxima = fi / f+

p(fi-) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia minima = fi / f-

p(fi+/-) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a intermedia= fi / f+/-

p(fi≈) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia proxima = fi / f ≈

p(fic) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia critica = fi / f c

$p(\overline{fix})$ = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias = fi / $\overline{fx}$

El desarrollo matemático del Tercer Metodo y cada uno de los restantes metodos , hasta el Decimo Metodo , de la Probabilidad Imposible , los relizare lentamente durante los proximos cinco años , entre otras cuestiones porque este tipo de formulación matemática que aparentemente es muy repetitiva , precisamente hay tiene su mayor peligro , la formulatoria es tan aparentemente constante que la mas minima equivocación en una formula puede suponer una cadena de errores en las formulaciones subsiguientes , además de que las matematicas , a diferencia de otras especialidades , exigen una atención total y absoluta y una mente clara y distinta , una conciencia matematica es una conciencia consciente de lo que hace , la conciencia matemática es la conciencia que es plenamente consciente al prestar total atención a los procesos que realiza , la atención de la conciencia , siendo la conciencia la forma de la mente , siendo la mente la combinación de conciencia y cerebro , precisa de la maxima atención matemática , cuando se hace matemáticas , además de que , es difícil hacer un desarrollo en cualquier método sin detenerse en los demás métodos , la relación dialectica entre todos los métodos es evidente , cualquier minimo desarrollo de un método implicará el desarrollo de todos los métodos , cualquier aspectos que afecte a un método , afectara por igual a todos los métodos , y en ese sentido los nueve métodos de la Probabilidad Imposible , desde el Segundo al Decimo , son en si un sistema de relaciones dialecticas, el todo es más que la suma de las partes

Introducción al Cuarto Metodo de la Probabilidad Imposible , dedicado al politico hindu Gandi , lider de la independencia de la India a traves de la paz

Capitulo 0

Ruego a la comunidad internacional por favor vele por la seguridad de toda mi obra matematica

SALUD Y REPUBLICA

El Cuarto Metodo de la Probabilidad Imposible es un desarrollo del tercer metodo , de hecho es la síntesis entre el Tercer Metodo y el Segundo Metodo , es la probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia

1.Bases fundacionales del Cuarto Metodo

1.1. Leyenda basica del Cuarto Metodo

El Cuarto Método va a ser simplemente la probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia , y en este sentido , en la leyenda basica del Cuarto Metodo se mantienen los postulados del Tercer Metodo , es decir , la puntuación directa es diferente de la frecuencia y lo que interesa es estudiar la frecuncia desde el Cuarto Metodo , pero esta vez desde el estudio de la probabilidad empirica de la frecuencia , es decir , en cierta forma es la síntesis entre el Segundo Metodo y el Cuarto Metodo , de forma que la leyenda basica se mantiene intacta con respecto al Tercer Metodo

Estamos de nuevo ante un claro ejemplo de estudio unicamente de la frecuencia , com en el estudio de frecuencia de ítems acertados en un Test de Inteligencia o estudio de frecuencia en un acelerador de particulas , de nuevo solo nos interesa estudiar la frecuencia aunque esta vez desde la probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia

1.2. Tipos de frecuencia

Al igual que en el Tercer Metodo los tipos de frecuencia son los mismos , es decir , frecuencia máxima , minima , intermedia , media de las frecuencias , más proxima a la media y frecuencia critica , que serán el segundo factor del cociente sobre el cual se divide , primer factor , la frecuencia individual , en el Tercer Metodo para obtener las

probabilidades de frecuencia del sujeto respecto a máxima , minima , intermedia , promedio , proxima , critica

f+ = Mo = moda = frecuencia maxima

f- = frecuencia minima

f +/- = frecuencia intermedio entre maxima y minima ; $f +/- = ((f +) + (f -)) / 2$

$f \approx$ = frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica = $\sum f / N$

$\bar{fx}$ = media aritmetica de las frecuencias

f c = frecuencia critica culaquiera

2. Las probabilidades empirica de las probabilidades de frecuencia , el Cuarto Metodo

2.1. La necesidad del Cuarto Metodo

La necesidad del Cuarto Metodo es evidente , el estudio de las probabilidades de frecuencia pr si misma es insuficiente por una razon evidente , y es que , si hacemos el cociente de una frecuencia individual entre la frecuencia maxima , es decir , moda , obtenemos una probabilidad dentro del ambito que hay entre cero y uno , es decir

$p(fi+) = (0 < p(fi+) < 1$

Ahora bien , si hacemos el calculo de la probabilidad de frecuencia máxima de todos y absolutamente todos los sujetos u opciones de la muestra , entonces , necesariamente , también deberemos hacer el calculo de la probabilidad de frecuencia máxima del sujeto u opcion que detenga la moda , es decir , la frecuencia máxima

$ni \rightarrow Mo = moda = f+ \rightarrow p(fi+) = fi+ / fi+ = 1$

Es decir , para el sujeto u opcion que detente la moda la probabilidad de frecuencia de ese sujeto u opcion sera igual a la unidad de forma que finalmente el sumatorio de todas las probabilidades de frecuencia sera superior a la unidad , es decir

$\sum p(fi+) > 1$

Si el sumatorio de todas las probabilidades de frecuencia de sujeto u opcion respecto de la moda es igual a un sumatorio superior a la unidad , esto significa que entonces realmente lo que las probabilidades de frecuencia indica no son realmente

probabilidades al uso tal como se entienden en matematica sino que son simplemente racionalidades , es decir , proporcionalidades , con apariencia de probabilidad , pero que en todo caso son probabilidades imperfectas o probabilidades incompletas dado que les haría falta una cualidad a las probabilidades de frecuencia para ser realmente probabilidades : el sumatorio de todo conjunto de probabilidad debe ser igual a la unidad

Si entonces se da el caso de que

$\sum p(fi+) > 1 \rightarrow$ probabilidad de frecuencia maxima incompleta o imperfecta

$\sum p(fi-) > 1 \rightarrow$ probabilidad de frecuencia minima incompleta o imperfecta

$\sum p(fi+/-) > 1 \rightarrow$ probabilidad de frecuencia maxima/minima incompleta o imperfecta

$\sum p(\bar{fix}) > 1 \rightarrow$ probabilidad de frecuencia media incompleta o imperfecta

$\sum p(fi\approx) > 1 \rightarrow$ probabilidad de frecuencia más proxima incompleta o imperfecta

$\sum p(fic) > 1 \rightarrow$ probabilidad de frecuencia critica incompleta o imperfecta

Entonces necesariamente estamos ante el hecho demostrado de que , realmente las probabilidades de frecuencia del Tercer Metodo son probabilidades incompletas o imperfectas dado que no cumplen un axioma de la cualidad de las probabilidades : el sumatorio de las probabilidades debe ser igual a la unidad

Si las probabilidades de frecuencia del Tercer Metodo son incompletos o imperfectos , entonces , para hacer que esas probabilidades de frecuencias sean pefectas e incompletas lo que será necesario será garantizar que se cumpla el axioma de cualidad de las probabilidades de que el sumatorio de las probabilidades es igual a la unidad mediante transformar en probabilidades empiricas las probabilidades de frecuencia

En este Cuarto Método queda así establecido el AXIOMA DE CUALIDAD DE LA PROBABILIDAD PERFECTA Y COMPLETA , y este axioma regirá igualmente para los métodos sexto , octavo y decimo , en donde el método sexto es la probabilidad empirica del quinto , el método octavo es la probabilidad empirica del septimo , y el decimo es la probabilidad empirica del noveno

AXIOMA DE PROBABILIDAD PERFECTA Y COMPLETA : en Probabilidad Imposible se dirá que una probabilidad es completa y perfecta , cuando el sumatorio de todas las probabilidades obtenidas de dividir enesimos primeros factores entre un segundo factor comun , es igual , dicha suma , a la unidad

AXIOMA DE PROBABILIDAD IMPERFECTA Y INCOMPLETA : en Probabilidad Imposible se dirá que una probabilidad es incompleta y imperfecta , cuando el sumatorio de todas las probabilidades obtenidas de dividir enesimos primeros factores entre un segundo factor comun , no es igual , dicha suma , a la unidad

2.2. La leyenda del Cuarto Metodo

Si tal como he dicho , entonces , necesariamente , se constata que , las probabilidades de frecuencia son probabilidades imperfectas o incompletas , entonces , habrá que transformar las probabilidades de frecuencia en probabilidades perfectas y completas , para lo cual será necesario transformar las probabilidades de frecuencia en probabilidades empiricas , que es lo que a continuación se va a mostrar

p(p(fi+)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia maxima

$p(fi+) / \sum p(fi+)$

p(p(fi-)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia minima =

$p(fi-) / \sum p(fi-)$

p(p(fi+/-)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia intermedia maxima/minima =

$p(fi+/-) / \sum p(fi+/-)$

$p(p(fi\approx))$ = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia próxima a media aritmetica =

$p(fi\approx) / \sum p(fi\approx)$

p(p(fic)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia critica =

$p(fic) / \sum p(fic)$

$p(p(\bar{fix}))$ = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto a frecuencia critica =

$p(\bar{fix}) / \sum p(\bar{fix})$

Las implicaciones que el Tercer Metodo y el Cuarto Metodo pueden tener para el estudio de frecuencias , en todo tipo de investigaciones en donde el estudio de la frecuencia sea lo primordial , es enorme , el potencial cientifico del Tercer Metodo y el Cuarto Metodo es tan enorme como el potencial cientifico del Segundo Metodo

Desde que el 14 de octubre de 2002 empezará a escribir Intuición y Probabilidad , siempre he dicho que la Probabilidad Imposible llegará a revolucionar todos los fundamentos de la matemática moderna , no solamente lo he dicho , sino que además lo he cumplido , dentro de algunos años , muchos cientificos , si es que incluso no ya ahora mismo , estarán deseando que yo pueda publicar mis obras porque mientras mi obra matemática no se publique la ciencia en general , desde la fisica cuantica , a la astrofisica , pasando por las ciencias sociales , estarán estancadas sin poder evolucionar, sencillamente porque yo he cumplido mi promesa de que la Probabilidad Imposible iba a revolucionar los fundamentos de la matemática

Ruego a la comunidad internacional proteja mi obra matematica y pueda crear las condiciones de seguridad para que yo pueda publicar mi obra matematica en los proximos cinco años , si existen minimas garantias de que yo puedo publicar , sin que el hecho de empezar a publicar sea empezar la cuenta atrás a mi asesinato , quizás , y sólo quizás , pueda publicar mi obra matemática … en vida

De forma lenta , durante los proximos cinco años me dedicaré a los nueve metodos de la Probabilidad Imposible , desde el Segundo al Decimo , lentamente , porque la matemática sobre todo exige mucha paciencia , atención , y ser plenamente consciente , dedicar todos los esfuerzos de la mente . La matemática es quizás la forma humana más formal , es decir , más logica , es decir más accidental , la matemática es la esencia de la racionalidad humana

INTRODUCCIÓN AL QUINTO METODO DE LA PROBABILIDAD IMPOSIBLE , DEDICADO A HO CHI MINH

Capitulo 0

Ruego a la comunidad internacional por favor proteja mis descubrimientos matematicos y se puedan crear condiciones para que mi obra se pueda publicar .. pensandolo mejor quizás , si soy optimista lo podría publicar en tres años , siempre y cuando haya condiciones de garantia para mi vida , y tenga un ritmo de trabajo constante , tengo que escribir nueve libros de estadistica , o diez , si dedico un libro a la estadistica clasica convencional

SALUD Y REPUBLICA

1. Premisas basicas del Quinto Metodo

1.1.Bases fundacionales del Quinto Metodo

Las bases fundacionales del Quinto Método al igual que para el Tercer Metodo y el Cuarto Metodo son las mismas , se parte de la tesis de que no es igual la puntuación directa y la frecuencia , de forma que para el estudio de la estadistica se puede , o bien considerar la frecuencia por si , o la puntación directa por si , o bien , como se suele hacer en la estadistica clasica convencional , la campana de Gauss , la media arimetica se obtiene del promedio del sumatorio del producto de las puntuaciones y sus frecuencias , lo cual implica , entonces , que desde el Quinto Método existe una forma de trabajar la estadistica , y es trabajar la estadistica desde el producto de las puntuaciones directas y las frecuencias , de manera que se pueden hacer calcular de probabilidad en función de los productos de puntuación y frecuencia .

De momento las premisas necesarias son que : puntuación directa y frecuencia no son lo mismo ,luego entonces necesariamente , son diferentes ,es decir

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

1.2. El producto entre puntuación y frecuencia

Si tomamos entonces la premisa de que , puntuación y frecuencia son diferentes , entonces , para estudiar la media aritmetica , la media aritmetica es igual al promedio del sumatorio de los productos de puntuacoión y frecuencia , es decir , el producto de puntuación y frecuencia es el valor del sujeto u opción , evidentemente , si el valor del sujeto u opcion es igual al producto de la puntuación y la frecuencia , entonces podremos hacer estudios de probabilidad de los productos de puntuación y frecuencia

Los estudios de puntuación y frecuencia en el Quinto Metodo tomarán como referencia de los estadisticos empiricos de referencia : maximo , minimo , intermedio , media aritmetica , más próximo a promedio , critico ; los valores empiricos de las frecuencias

En el quinto y el sesto método se va a trabajar el producto de puntuación y frecuencia tomando como valores de referencia máximo , la máxima frecuencia , es decir , la máxima frecuencia por su puntuación directa es el estadistico máximo , la minima frecuencia por su puntuación directa es igual al estadistico minimo , la media aritmetica de la frecuencias multiplicado por la división de la muestra entre dos es igual al estadistico de la media aritmetica , la frecuencia más proxima a media aritmetica multiplicado por su puntuación directa es igual al estadistico más proximo a media aritmetica , y la frecuencia critica multiplicado por su puntuación directa es igual al estadistico critico

El Quinto Metodo es el estudio de las probabilidades de producto frecuencia y puntuación directa , estas probabilidades no se ajustaran al AXIOMA DE CUALIDAD DE LA PROBABILIDAD , y por tanto estas probabilidades del Quinto Metodo serán probabilidades imperfectas e incompletas , dado que el sumatorio de las probabilidades será superior a la unidad no cumpliendose entonces el requisito indispensable para sean consideradas probabilidads completas y perfectas

Debido a que estas probabilidades no son completas y perfectas , entonces , el Sexto Metodo será la probabilidad empirica de las probabilidades del Quinto Metodo

El Septimo Metodo será igualmente el estudio del producto de la frecuencia y la puntuación directa , a diferencia de que en el Septimo Método los estadisticos se centrarán en la puntuación directa , es decir , el estadistico máximo será igual al producto de la máxima puntuación directa y su frecuencia , el estadistico minimo será igual al producto de la minima puntuación directa y su frecuencia , el estadistico intermedio será igual al estadistico resultante del punto medio entre puntuación directa máxima y minima , y el punto de medio de sus frecuencias , y el producto de ambos puntos medios , así como el estadistico más proximo a media aritmetica será igual al producto de la puntuación directa más proxima a media aritmetica por su frecuencia , y el estadistico critico será igual al producto de la puntuación directa critica por su frecuencia

El Noveno Método al igual que el Quinto Metodo trabaja con el producto frecuencia y puntuación directa , la diferencia está en que mientras el Quinto Metodo toma los valores máximos , minimos , intermedios , promedios , más proximo , critico , en relación a las frecuencias , sin embargo , el Noveno Metodo lo hará tomando los valores máximos , minimos , intermedios , promedios , más proximos , y critico en funcion de las puntuaciones directas

Tanto el Noveno Metodo como el Quinto Metodo trabajan con el producto de puntuación directa y frecuencia , la diferencia está en que para el Noveno Metodo los valores estadisticos se toman tomando de referencia la frecuencia , mientras para el Quinto Metodo los valores estadisticos se toman tomando de referencia la puntuación directa

Tanto el Noveno Metodo como el Quinto Metodo dan lugar a probabilidades imperfectas e incompletas , que la única forma que sean completas y perfectas es mediante , hacer lo que se hace en los Métodos Sexto y Decimos , es decir , aplicar la probabilidad empirica a las probabilidades de los Metodos Quinto y Noveno

Igualmente el Quinto Metodo trabaja con las puntuaciones directas al igual que el Tercer Metodo opera con las frecuencias , de forma que , si en el Tercer Metodo al trabajar con las frecuencias se dan lugar a probabilidades incompletas e imperfectas , y es necesario aplicar la probabilidad empirica en el Cuarto Metodo para dar lugar a probabilidades perfectas y completas , igualmente en el Septimo Metodo al trabajar solamente con las puntuaciones directas se dara lugar a probabilidades imperfectas e incompletas que unicamente llegarán a ser perfectas y completas mediante las probabilidades empiricas del Octavo Metodo

1.3. La leyenda de producto entre frecuencia y puntuación directa

Tal como se ha mencionado , entonces , el Quinto Metodo surgirá de las probabilidades imperfectas e incompletas , de los productos entre puntuación directa y frecuencia , en donde los estadisticos tomarán de referencia los valores de las frecuencias para la formación de los estadisticos estadisticos , la leyenda que se utilizará en el Quinto Metodo para la formación de estadisticos para la elaboración de probabilidades es la que sigue

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f+ \cdot xi)$ = Mo = moda = producto de la frecuencia maxima y su puntuación directa

$(f- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia intermedio entre maxima y minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi) = ((f + \cdot xi) + (f - \cdot xi)) /2$

$(f \approx \cdot xi)$ = producto de la frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias y su puntuación directa

$(\bar{F}x \cdot xi) = (\sum(f \cdot x) / N) \cdot (N / 2)$ = producto de la media y la mitad de la muestra

$(f c \cdot c)$ = producto de una frecuencia critica y una puntuación directa critica

2. Las probabilidades del Quinto Metodo

Las probabilidades del Quinto Metodo serán imperfectas e incompletas porque , el sumatorio de todas las probabilidades obtenidas de dividir entre un mismo segundo factor , entre un mismo estadistico , todos los demás sujetos u opciones de la muestra , dará lugar a un valor superior a la unidad , de forma que , realmente son probabilidades incompletas o imperfectas . En realidad no son en terminos estrictos probabilidades , sencillamente se trata de simples proporcionalidades , pero en la medida que todas estas proporcionalidades tendrán siempre un valor entre el cero y la unidad , siempre tendrán la apariencia de probabilidad , unicamente el matematico será consciente de que no son probabilidades matematicas en si cuando el matematico perciba que , precisamente cuando hace el sumatorio de todas las probabilidades el resultad es superior a la unidad

El resultado superior a la unidad evidente , en la medida que , al hacer el cociente de todo sujeto u opcion , de su producto de puntuación y frecuencia , entre la puntuación y frecuencia del estadistico , por ejemplo , al hacer el cociente de la puntuación y frecuencia de todo sujeto u opción con el producto de puntuación y frecuencia maximo , necesariamente llegara un momento en donde , dentro de este computo de cocientes se llegará a dividir el cociente derivado del producto de puntuación y frecuencia del sujeto u opción de frecuencia máximo entre la puntuación y frecuencia maxima , que necesariamente es la misma puntuación y frecuencia de ese sujeto de frecuencia máxima, ese cociente tendra un valor igual a la unidad , de forma que al hacer el sumatorio de todos los cocientes e incluimos el resultado de este cociente del sujeto u opción de frecuencia máxima , necesariamente , el resultado del cociente será superior a la unidad , de forma que , necesariamente , será en la suma de los cocientes cuando el matemático sea consciente de que se encuentra ante probabilidades impefectas e incompletas , que son las que a continuación se presentan

p(fi+xi) = Probabilidad del producto frecuenta-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

$(fi \cdot xi) \ / \ (f+ \cdot xi)$

p(fi-xi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

$(fi \cdot xi) \ / \ (f- \cdot xi)$

p(fi+/-xi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

$(fi \cdot xi) \ / \ (f+/- \cdot xi)$

p(fi≈xi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

$(fi \cdot xi) \ / \ (f \approx \cdot xi)$

p(ficxi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

$(fi \cdot xi) \ / (f c \cdot xi)$

$p(\bar{fi}xxi)$ = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

$(fi \cdot xi) \ / (\bar{fx} \cdot xi)$

Debido a que las matematicas precisan de mucho tiempo ,lentamente ire desarrollando los nueve libros , si no incluso los diez libros , que darán forma a las nuevas formulas de la Probabilidad Imposible , como he dicho , como muy pronto podrán estar listos en tres años si bien , para que pueblique unicamente lo hare si hay condiciones minimas que garanticen mi vida

3. Un ejemplo del Quinto Metodo

No hay nada más practico para comprender un método de matemáticas que un buen ejemplo . Los juegos de azar son toda una replica de cual es el comportamiento standard cuantico al azar de la realidad , el patrón de comportamiento cuantico de la realidad subatomica sigue un comportamiento aleatorio , en realidad , es el comportamiento aleatorio el patrón del comportamiento natural , todo comportamiento natural sigue un modelo aleatorio de comportamiento en donde toda causa es una causa producida por una combinación posible de combinaciones , reacciones , causas , aleatorias , que de una forma u otra dan lugar a un efecto posible , en donde , tal como estimaba Hume a menudo la relación causa-efecto es más una interpretación racional humana que un hecho real de la materia . Gracias a Kant , la distancia entre Hume y Descartes pudo salvarse en la razón pura , y dentro de la razón pura , no existe nada más puramente racional que las propias matematicas , ni existe praxis más racional que la praxis matemática , dentro de la praxis racional matemática , el ejemplo es un tipo de praxis . El ejemplo que voy a exponer , aunque parezca absurdo carezca de dados en mi casa , va a ser exponer un posible resultado de lanzar diez veces un dado , como he dicho , inverosímil pero verdad , no he encontrado ningún dado en mi casa , por lo que , me inventaré los resultados , algo que tampoco invalida el proceso , dado que toda posibilidad en un tiempo infinito o suficiente es inevitable , según Hegel , el ejemplo que expondré es el siguiente

3.1. Ejemplo de diez lanzamientos al azar de un dado

Numero del dado : puntuación directa	Frecuencia de ese numero	fi · xi	
1	3	3	fi+
2	0	0	
3	1	3	fi-
4	3	12	fi+
5	1	5	fi-
6	2	12	
	10		

3.2. Establecimiento de estadisticos

En el Quinto Metodo los estadisticos los vamos a establecer dentro de la frecuencia , de forma que

Estadistico	Determinación del parametro empirico
fi+ · xi	Tenemos dos posibles máximas Numero 1 ha salido 3 veces Numero 4 ha salido 3 veces Opciones para determinar el parametro - Tomamos el número 4 y su producto por la frecuencia 3 al ser el más alto en donde fi+ · i+ = 4 · 3 =12 - Tomamos el punto medio ente el numero 1 y el numero 4 fi+ · xi = ((1 · 3) + (4 · 3)):2= 8
fi- · xi	En ningun caso el número dos es valido dado que todo cociente entre cero es cero , las dos opciones que quedan son el número 3 y el número 5 - Tomamos el número 3 y el producto por la frecuencia 1 f- · xi = 3 · 1 = 3 - Tomamos el punto medio entre el número 3 y el número 5 f- · xi = ((3 · 1) + (5 · 1)) : 2 = 4
fi +/- · xi	Si ha habido dos opciones posibles para calcular la máxima y la minima , entonces habrá 4 opciones posibles para calcular la

	intermedio es decir f+/- · xi = (12 + 4) : 2 = 8 f+/- · xi = (12 +3) : 2 = 7,5 f+/- · xi = (8 + 3) : 2 = 5,5 f+/- · xi = (8 + 4) : 2 = 6
$\bar{f}xi \cdot xi$	La media aritmetica de las frecuencias multiplicado por el sumatorio de puntuaciones directas dividido entre dos , es decir (∑fxi : N) · (N : 2) = (10:6)·(6:2)=5
fi≈ · xi	En este caso particular este estadistico no tendria mucha importancia porque resulta que las frecuencias máximas de los números 1 y 4 estarian más proximas al producto de la media aritmetica de las frecuencias y su puntuación directa
fic · xi	Cualquiere frecuencia que tomemos como frecuencia critica multiplicada por su puntuación directa

3.3 Ahora vamos a pasar el calculo de probabilidades de frecuencia del Quinto Metodo

Como antes he mencionado las probabilidades del Quinto Metodo son probabilidades incompletas o imperfectas , en realidad son simples proporcionalidades , pero que a menudo tomarán la forma de valores entre el cero y la unidad , y en este sentido guardaran siempre la apariencia de ser probabilidades , aunque estrictamente no se ajustaran en ningun caso al Axioma de Cualidad de Probabilidad establecido ya en el Cuarto Metodo sobre que es en si una probabilidad realmente . En la medida que no se trata de probabilidades reales , más bien simples proporcionalidades , en el Sexto Método se transformaran en probabilidades reales mediante la aplicación de la probabilidad empirica sobre las probabilidades de frecuencia

Siendo entonces plenamente conscientes de esta realidad , de que las probabilidades de frecuencia son probabilidades imperfectas o incompletas , es decir , son en realidad , proporcionalidades , pasaré a hacer los calculos de probabilidad de frecuencia

fi · xi	fi+ ·xi	i+ · xi	fi- · xi	fi- · xi	fi+/-xi	fi+/-xi	fi+/-xi	fi+/-xi	fi+/-xi
	12	8	3	4	8	7,5	5,5	6	5
3	0,25	0,375	1	0,75	0,375	0,4	0,54	0,5	0,6
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0,25	0,375	1	0,75	0,375	0,4	0,54	0,5	0,6
12	1	1,5	4	3	1,5	1,6	2,18	2	2,4
5	0,41	0,62	1,16	1,25	0,62	0,66	0,9	0,83	1
12	1	1,5	4	3	1,5	1,6	2,18	2	2,4

3.4. Conclusiones de las probabilidades

Como se puede observar estamos ante probabilidades imperfectas o incompletas , es decir , son probabilidades en donde por regla general , la mayoría , tiene una apariencia de estar en valores comprendidos entre el cero y la unidad , sin embargo , cuando se llegan a valores producto de frecuencia y puntuación directa elevados a comparar especialmente con producto de frecuencia minima y puntuación minima el resultado del cociente supera la unidad , especialmente , en el ejemplo anterior , eso sucede cuando el producto de sujeto u opcion de frecuencia y puntuación directa es iguala 12 en los núnmeros del dado números 5 y 6 , dando lugar , de forma recurrente a valores superiores a la unidad

todo el libro

Introducción al Sexto Metodo de la Probabilidad Imposible

Capitulo 0

Despu´s de haber comprobado estos dias que por parte de la comunidad internacional si hay bastante aceptación de que publique mis obras , y dado que escribir diez libros me llevaria años , y años , además estoy pensando en una nuevo metodo de Inteligencia Artificial , creo que quizás publique antes de todas mis expectativas , aunque para empezar yo no pensaba nunca publicar en vida , es más , nunca pense que llegaria vivo hasta tanto tiempo , siempre he pensado que me asesinarian antes . Da igual , en cualquier caso , lo unico que importa es que todavía estoy con vida . Las formulas que estoy haciendo son bastante buenas , y aunque necesitarian un desarrollo profundo , lo que ahora estoy pensando es en hacer una edición reducida , publicar todas las formulas de la nueva fase , y con los beneficios de la publicación , poder dejar de trabajar , conseguir alguna beca universitaria , y poder centrarme en estas nuevas formulas a fondo , porque , la verdad es que , si tengo que desarrollarlas todas me podría llevar años y años en mis actuales circunstancias , teniendo que trabajar por las mánas y estudiar por las tardes , es más , creo que sería muy difícil que pudiera concluir mi obra

Lo más probable es que para dentro de unos meses pueda tener una edición reducida , mi idea es sencilla , con el poco de dinero que pueda obtener poder seguir mis investigaciones y profundizar estas formulas

SALUD Y REPUBLICA

1.Premisas esenciales

El Sexto Método es la continuación del Quinto Metodo , en la medida que el Quinto Metodo al igual que el Tercer Metodo no se ajusta al Axioma de Cualidad de las Probabilidades , es decir , que el sumatorio obtenido de sumar todos los cocientes obtenidos de dividir un enesimo número de primeros factores entre un factor comun de cómo resultado un valor igual a la unidad , esta es la cualidad imprescindible para que se pueda hablar de probabilidad , sin esta cualidad no hay probabilidad posible

En la medida que el Tercer Metodo y el Quinto Metodo únicamente dan lugar a probabilidades imperfectas o incompletas , entonces , es necesario transformarlas en probabilidades completas o perfectas , mediante pasarlas a probabilidad empirica

De momento las premisas esenciales siguen siendo las mismas del Sexto Metodo y del Quinto Metodo , es decir , partimos de un ambito en donde puntuación directa y frecuencia no son lo mismo , es decir , no se identifican como suele pasar a menudo en el campo del primer metodo convencional de la estadistica clasica , lo que yo suelo denominar con el nombre de estadistica de Gauss

En la estadistica del Sexto Metodo por tanto se mantienen las siguientes caracteristicas esenciales del Quinto Metodo , es decir

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

2. Producto de frecuencia y puntuación directa

El Sexto Metodo al ser la continuación del Quinto Metodo , comprenderá la creación del producto entre frecuencia y puntuación directa , que es la base de las probabilidades incompletas o imperfectas del Quinto Metodo , es decir , en si , realmente , se trata de simples proporcionalidades , siendo a partir de esta base sobre la cual , después , se elaboraran las probabilidades empiricas , es decir

$(f+ \cdot xi)$ = Mo = moda = producto de la frecuencia maxima y su puntuación directa

$(f- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi)$ = producto de la frecuencia intermedio entre maxima y minima y su puntuación directa

$(f +/- \cdot xi) = ((f + \cdot xi) + (f - \cdot xi)) /2$

$(f \approx \cdot xi)$ = producto de la frecuencia proxima a media aritmetica de las frecuencias y su puntuación directa

$(\bar{F}x \cdot xi) = (\sum(f \cdot x) / N) \cdot (N / 2)$ = producto de la media y la mitad de la muestra

$(f c \cdot c)$ = producto de una frecuencia critica y una puntuación directa critica

3. Probabilidades empiricas de las probabilidades de frecuencia

Como ya he mencionado anteriormente , en repetidas ocasines , las probabilidades de frecuencia son probabilidades imperfectas o incompletas , es decir , en realidad son proporcionalidades , en este sentido , para transformarlas en probabilidades al uso , es decir , que guarden respeto al Axioma de Cualidad de las Probabilidades , se transforman en probabilidades empiricas , lo a continuación se expresa en las siguientes proposiciones

p(p(fi+xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad del producto frecuenta-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

$p(fi+ \cdot xi) \ / \sum p(f+ \cdot xi)$

p(p(fi-xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

$p(fi- \cdot xi) \ / \sum p(f- \cdot xi)$

p(p(fi+/-xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

$p(fi +/- \cdot xi) \ / \sum p(f+/- \cdot xi)$

p(p(fi≈xi)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

$p(fi\approx \cdot xi) \ / \sum p(f \approx \cdot xi)$

p(ficxi) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

$p(fi \cdot xi) \ / \sum p(f c \cdot xi)$

$p(\bar{fi}xxi)$ = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

$p(fi \cdot \bar{x}i) \ / \sum p(\bar{fx} \cdot xi)$

4. El valor del ejemplo

Para comprender la magnitud de estas proposiciones no hay más que un buen ejemplo que sirva de modelo para la configuración de estas probabilidades de frecuencia

fi · xi	fi+ ·xi	i+ · xi	fi- · xi	fi- · xi	fi+/-xi	fi+/-xi	fi+/-xi	fi+/-xi	fi+/-xi
	12	8	3	4	8	7,5	5,5	6	5
3	0,25	0,375	1	0,75	0,375	0,4	0,54	0,5	0,6
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0,25	0,375	1	0,75	0,375	0,4	0,54	0,5	0,6
12	1	1,5	4	3	1,5	1,6	2,18	2	2,4
5	0,41	0,62	1,16	1,25	0,62	0,66	0,9	0,83	1
12	1	1,5	4	3	1,5	1,6	2,18	2	2,4

todo el libro

4.1. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f+ · xi = 12

Puntuacion directa	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi+·xi)	(fi·xi):(fi+·xi): ∑((fi·xi):(fi+xi)
1	3	3	0,25	0,25 : 2,91 = 0,08
2	0	0	0	0 : 2,91 = 0
3	1	3	0,25	0,25 : 2,91 = 0,08
4	3	12	1	1 : 2,91 = 0,34
5	1	5	0,41	0,41 : 2,91 = 0,14
6	2	12	1	1 : 2,91 = 0,34
			2,91	

4.2. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f+ · xi = 8

Puntuacion directa	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi-·xi)	(fi·xi):(fi-·xi): ∑((fi·xi):(fi-xi)
1	3	3	0,37	0,37 : 4,36 = 0,08
2	0	0	0	0 : 4,36 = 0
3	1	3	0,37	0.37 : 4,36 = 0,08
4	3	12	1,5	1,5 : 4,36 = 0,34
5	1	5	0,62	0,62 : 4,36= 0,14
6	2	12	1,5	1,5 : 4,36= 0,34
			4,36	

4.2.1. Conclusiones

En este caso concreto ha dado el resultado de que , invariantemente con que producto de frecuencia máxima por puntuación directa correspondiente , se hiciera , al final , el resultado de la probabilidad empirica , en cualquiera de las dos opciones que habia , para estadistico de producto de frecuencia maxima y su puntuación directa , el resultado ha sido el mismo , serian necesarias más investigaciones para saber si esto es casualidad o es una razon constante , si es una razon constante entonces seria igual de aceptable utilizar cualquiera de las dos opciones , si es una casualidad implica que , los resultados a obtener en cada opción podrían diferir , o de darse la casualidad no diferir

4.3. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f- · xi = 3

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi-·xi)	(fi·xi):(fi-·xi): ∑((fi·xi):(fi-xi)
1	3	3	1	1 : 11,16 = 0,08
2	0	0	0	0 : 11,16 = 0
3	1	3	1	1 : 11,16 = 0,08
4	3	12	4	4 : 11,16 = 0,35
5	1	5	1,16	1,16 : 11,16 = 0,1
6	2	12	4	4 : 11,16 = 0,35
			11,16	

4.4. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f- · xi = 4

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi-·xi)	(fi·xi):(fi-·xi): ∑((fi·xi):(fi-xi)
1	3	3	0,75	0,75:8,75= 0,08
2	0	0	0	0
3	1	3	0,75	0,75: 8,75= 0,08
4	3	12	3	3: 8,75= 0,34
5	1	5	1,25	1,25: 8,75= 0,14
6	2	12	3	3: 8,75= 0,34
			8,75	

4.4.1. Conclusiones

Nuevamente vuelve a repetirse algo similar a lo que ha ocurrido con las probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia respecto a producto de frecuencia maxima y su puntuación directa , es decir , se han vuelto a repetir , que , utilizando cualquiera de las dos opciones para probabilidad empirica de probabilidad de producto de frecuencia minima y su puntuación directa , utilizando cualquiera de las dos opciones , se llegan a valores similares , es más , son valores incluso , salvo por decimas , muy similares a los que se obtvieron en las probabilidades empiricas de probabilidades de producto de frecuencia maxima y su puntuación directa

Ahora bien , en matematicas , no nos debemos dejar engañar por el hecho de que se altere un valor por una decima para pensar que son valores iguales , en matematicas , y especialmente en probabilidad , una decima es un segmento infinito de infinitos puntos posibles entre una y otra decima , es decir , un error de una decima es un error enorme , porque en matematicas , cualquier segmento de una decima , o un segmento aunque sea de una milesina , contiene en si un infinito de subdivisiones , es decir , el hecho de que un valor sea diferente en una decima eso ya implica una diferencia de dimensiones realmente infinitas , en cuanto que la distancia en matematicas es infinitamente subdivisiblemente , y por tanto no podemos caer en el error de pensar que , por la salvedad de una simple decima dos valores sean iguales y menospreciemos la decima porque es ahí donde estara el error , al despreciar esa decima . Si en matematicas , y mucho más en probabilidad , un valor difiere de otro aunque sea en una milesima , entonces ya es un valor diferente

4.5. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f+/- · xi = 8

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi+/-·xi)	(fi·xi):(f+/i-·xi): ∑((fi·xi):(fi+/-xi)
1	3	3	0,37	0,37 : 4,36 = 0,08
2	0	0	0	0 : 4,36 = 0
3	1	3	0,37	0.37 : 4,36 = 0,08
4	3	12	1,5	1,5 : 4,36 = 0,34
5	1	5	0,62	0,62 : 4,36= 0,14
6	2	12	1,5	1,5 : 4,36= 0,34
			4,36	

4.6. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f+/- · xi =7,5

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi+/-·xi)	(fi·xi):(f+/i-·xi): ∑((fi·xi):(fi+/-xi)
1	3	3	0,4	0,4:4,66=0,08
2	0	0	0	0 :4,66= 0
3	1	3	0,4	0,4:4,66=0,08
4	3	12	1,6	1,6:4,66=0,34
5	1	5	0,66	0,66:4,66=0,14
6	2	12	1,6	1,6:4,66=0,34
			4,66	

4.7. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f+/- · xi = 5,5

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi+/-·xi)	(fi·xi):(f+/i-·xi): ∑((fi·xi):(fi+/-xi)
1	3	3	0,54	=0,08
2	0	0	0	0
3	1	3	0,54	=0,08
4	3	12	2,18	=0,34
5	1	5	0,9	=0,14
6	2	12	2,18	=0,34
			6,34	

4.5. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = f+/- · xi = 6

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):(fi+/-·xi)	(fi·xi):(f+/i-·xi): ∑((fi·xi):(fi+/-xi)
1	3	3	0,5	=0,08
2	0	0	0	0
3	1	3	0,5	=0,08
4	3	12	2	=0,34
5	1	5	0,83	=0,14
6	2	12	2	=0,34
			5,83	

4.6. Probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia asumiendo = fxi · xi = 5

C	frecuencia	fi · xi	(fi·xi):($\bar{f}$xi·xi)	(fi·xi):($\bar{f}$xi·xi): ∑((fi·xi):($\bar{f}$xi·xi)
1	3	3	0,6	=0,08
2	0	0	0	0
3	1	3	0,6	=0,08
4	3	12	2,4	=0,34
5	1	5	1	=0,14
6	2	12	2,4	=0,34
			7	

4. Conclusiones

A medida que avanza la investigación se hace más evidente que , a pesar de que se tomen diferentes probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia de producto de frecuencia intermedia y su puntuación directa , no importa , los resultados siempre son los mismos con independendencia del estadistico del Quinto Metodo que se asuma para la investigación que se realiza . Esto sólo puede significar una cosa

- Siempre y cuando se asuma un estadistico cualquiera para la elaboración de probabilidades empiricas , normalmente , en tanto que la probabilidad empirica es una proporción sistematica , la probabilidad empirica lo que indicará siempre es el grado de proporcion correlacional del sujeto u opcion con respecto a ese estadistico , en función de la posición de ese sujeto u opción en la muestra , debido a que es un sistema sistemico el que desarrolla el modelo de probabilidad empirica , siempre , salvo error , o ligeras variaciones que matemáticamente son segmentos infinitamente subdivisibles , la probabilidad empirica en tanto que proporcionalidad mantendrá y recordará cual es la proporción del sujeto u opción con respecto a la muestre siempre , con independencia del estadistico que se utilice para la elaboración de la probabilidad empirica

5. Implicaciones para el Sexto Metodo

Si cualquier probabilidad empirica de probabilidad de producto de frecuencia , sea máxima , minima , intermedia , media , proxima o critica , y su puntuación directa , es igual a la que ese mismo sujeto u opción puede tener en todas las demás , entonces , el Sexto Metodo se puede simplificar a , simplemente , probabilidad empirica de probabilidad de producto de cualquier frecuencia critica sea cual sea y su puntuación directa , porque , sea cual sea el producto de la frecuencia critica y su puntuación directa da igual dado que , las probabilidades empiricas de las probabilidades de producto de frecuencia critica , sea cual sea , y su puntuación directa , de cada sujeto u opción , serán igual a las que ese mismo sujeto u opción pueda btener con cualquier otra frecuencia critica , sea cual sea , es decir

6. FORMULA UNIVERSAL DEL SEXTO METODO

p(ficxi) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

$p(fi \cdot xi) \ / \sum p(f\,c \cdot xi)$

Si el Sexto Metodo tiene este comportamiento tan peculiar , eso significa , que quizás , probablemente cabe intuir que , el Metodo Octavo y el Metodo Decimo tengan un comportamiento similar al Sexto Metodo , y por tanto , los Metodos Sexto , Octavo y Decimo sean fácilmente reducibles a las expresiones criticas de las probabilidades empiricas de las frecuencias de frecuencia y puntuaciones directas criticas , de todas formas de momento esto no es más que una simple conjetura , a medida que evolucione con mis investigaciones comprobare esta hipótesis

Introducción al Septimo Metodo

dedicado a Simon Bolivar

Capitulo 0

Las nuevas formulas que he introducido , desarrollarlas completamente , me llevarian muchos años de trabajo , en las condiciones en que me encuentro ahora , sin ninguna ayuda , teniendo que trabajar por las mañanas , y estudiar por las tardes , mi intención , en vista de que hay cierta aceptación en la comunidad internacional a que publique , es publicar mis obras , y con el beneficio de las ventas , y alguna beca que me pueda dar alguna universidad terminar mis investigaciones , de lo contrario dudo mucho que las pueda determinar a corto plazo en mis condiciones actuales .

Mi idea es de la publicar alguna edición pequeña de la poder ir liberandome de tener que trabajar y dedicarme a las matematicas

SALUD Y REPUBLICA

1.Premisas

El Septimo Metodo lo que hace es enfatizar la puntuación directa sobre la frecuencia , volvemos a las premisas que hasta ahora he trabajado , es decir , distinción entre puntuación directa y frecuencia , siendo esta diferencia la base de los métodos que he estado elaborando hasta el método decimo . De manera que se vuelven a repetir las misma spremisas nuevamente

fi = frecuencia

$xi \neq fi$

xi = puntuación directa

2.Las puntuaciones directas

Ahora bien , la diferencia del Septimo Metodo con respect a los anteriores es que , mientras en los anteriores se enfatizaba el valor critico de la frecuencia , ahora en el Septimo Metodo , y en los proximos métodos hasta el Decimo Metodo , se va a enfatizar la puntuación directa para la elaboración de estadisticos

En la probabilidad empirica de probabilidad de producto de frecuencia y puntuación directa se pudo descubrir que : en toda probabilidad empirica de probabilidad de producto de frecuencia critica y puntuación directa , se da el siguiente caso , se mantienen constantes los valores de las probabilidades empiricas , salvo algunas expcepciones en donde quizás , esas excepciones incluso puedan explicarse debido al error , de todas formas , como ya advertir en el Sexto Metodo , en matematicas una

decima es una decima , y una decima puede ser infinita , en tanto que todo segmento es infinitamente subdivisibles

Un error de una decima en matematico puede suponer un error infinito en un algoritmo , y en las aplicaciones practicas de ese algoritmo en la vida real

El Septimo Método , como en los proximos metodos hasta el Decimo Metodo , se van a centrar en el estudio de la puntuación directa , para lo cual se sentará la siguiente leyenda para el estudio de la puntuación directa

x+ = puntuacion directa maxima

x- = puntuacion directa minima

x+/- = puntuación directa intermedio entre maxima y minima ;

x +/- = ((fx+) + (fx-) / 2

x ≈ = puntuación directa proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica de las puntuaciones directas = $\sum x$ / N

$\bar{x}$ = media aritmetica de las puntuaciones directas

xc = puntuación directa critica

3. Probabilidades de puntuación directa

A partir de las puntuaciones directas establecidas en la leyenda anterior se realizaran las probabilidades de puntuaciones directas , probabilidades que seran en todo caso siempre se carácter incompleto o imperfecto , en la medida que , no se ajustan al Axioma de Cualidad de la Probabilidad , en la medida que , las probabilidades de puntuaciones directas , en caso de sumar todas las probabilidades obtenidas de , un enesimo numero de primeros factores entre un segundo factor comun , el resultado del sumatorio sera superior a la unidad , de forma que , si bien , mayormente tendran la apariencia de ser probabilidades , al tener en su mayoria unas proporcionalidades entre cero y uno , sin embargo no se ajustaran al Axioma de Cualidad de Probabilidad , es decir , serán en si realmente proporcionalidades , no probabilidades propiamente dichas , de acuerdo al Axioma , pero en tanto que probabilidades imperfectas o incompletas son probabilidades imperfectas o incompletas

p(xi+) = Probabilidad de puntuación del sujeto respecto a frecuencia maxima = xi / x+

p(xi-) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia minima = xi / x-

p(xi+/-) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a intermedia= xi / x+/-

p(xi≈) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia proxima = xi / fx≈

p(xic) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia critica = fx / f c

p($\bar{x}$i$\bar{x}$) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto media de frecuencias = xi / $\bar{x}$

4. No hay nada más practico que un buen ejemplo

Cualquier juego de azar es un modelo idoneo para el estudio de un modelo real , la realidad en si se sigue por las leyes de la probabilidad , y toda apariencia de orden universal no es más que orden surgido del caos cuantico de la materia , en donde , tal como predice Gauss , al aumentar el número de jugadas la materia tiende a ordenarse en la normal . Volvere al ejemplo de las cartas

Puntuacion directa , el numero de la carta	Frecuencia
1	2
2	1
4	2
5	1
6	2
10	1
12	1

En este ejemplo de las cartas , como se puede ver existe : puntuación directa y frecuencia ; ahora bien , lo que al Septimo Metodo unicamente le va a interesar es la puntuación directa , no la frecuencia , es decir , el Septimo Metodo es justamente lo contrario al Tercer Metodo , es decir , la tabla anterior debemos modificarla mediante hacer desaparecer las frecuencias y empezar a estudiar los estadisticos : máximos , minimos , intermedios , de media aritmetica , proximos , y criticos , sólo que , en este caso en tanto que ejemplo , no asumire ningun valor critico al ser un ejemplo , y además al tratarse sobre un modelo al azar , en fin , el cuadro es el que sigue

Puntuacion directa , el numero de la carta	Estadisticos
1	Puntuacion directa minima xi-
2	
4	
5	
6	
10	
12	Puntuación directa maxima xi+

Una vez que se han determinado los estadisticos , puntuación directa maxima y puntuación directa minima , pasará a determinar los demás estadisticos , al igual que hice en el Sexto Metodo

Estadistico	Determinación del parametro
Puntuación directa maxima xi+	12
Puntuacion directa minima xi-	1
Puntuacion directa intermedia xi+/-	6,5
Puntuación directa media aritmetica $\bar{X}$	5,71
Puntuacion directa más proxima a media aritmetica	6

6. Elaboración de las probabilidades de puntuación directa

6.1. Probabilidades de puntuación directa respecto máxima , xi+ =12

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto maxima
1	1 : 12 = 0,08
2	2 : 12 = 0,16
4	4 : 12 = 0,33
5	5 : 12 = 0,41
6	6 : 12 = 0,5
10	10 : 12 = 0,83
12	12 : 12 = 1

6.2. Probabilidades de puntuación directa respecto minima , xi- =1

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto minima
1	1 : 1 = 1
2	1 : 1 = 2
4	4 : 1 = 4
5	5 : 1 = 5
6	6 : 1 = 6
10	10 : 1 = 10
12	12 : 1 = 12

6.3. Probabilidades de puntuación directa respecto intermedia , x+/- = 6,5

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto intermedia
1	1 : 6,5 = 0,15
2	2 : 6,5 = 0,3
4	4 : 6,5 = 0,61
5	5 : 6,5 = 0,76
6	6 : 6,5 = 0,92
10	10 : 6,5 = 1,53
12	12 : 6,5 = 1,84

6.4. Probabilidades de puntuación directa respecto media aritmetica , $\bar{X}$ = 5,71

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto media aritmetica
1	1 : 5,71 = 0,17
2	2 : 5,71 = 0,35
4	4 : 5,71 = 0,7
5	5 : 5,71 = 0,87
6	6 : 5,71 = 1,05
10	10 : 5,71 = 1,75
12	12 : 5,71 = 2,1

6.5. Probabilidades de puntuación directa respecto más proxima a media aritmetica , $xi\approx = 6$

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto mas proxima
1	1 : 6 = 0,16
2	2 : 6 = 0,33
4	4 : 6 = 0,66
5	5 : 6 = 0,83
6	6 : 6 = 1
10	10 : 6 = 1,66
12	12 : 6 = 2

7. Conclusión

Lo verdaderamente importante del Tercer Metodo y del Septimo Metodo es que , ambos disocian el estudio de la frecuencia y de la puntuación directa . Lo realmente importante y caracteristico del Tercer Metodo es que el Tercer Metodo estudiará en si la frecuencia , con independencia de la puntuación directa . Existen muchos ambitos de la realidad fisica y social en donde este tipo de estudios es absolutamente necesario , y sin embargo la estadistica convencional no ofrece modelos adecuados a este tipo de investigaciones . El Tercer Metodo tiene la capacidad revolucionaria de transformar la estadistica , porque , lo que hace es dar un instrumento para estudiar la frecuencia sin necesidad de tener en cuenta la puntuación directa

Igualmente , el Septimo Metodo tiene la enorme capacidad de transformación matematica de dar recursos para estudiar la puntuación directa , separada de la frecuencia , al igual que en la fisica y las ciencias sociales hay ambitos en donde es necesario estudiar la frecuencia sin necesidad de puntuación directa , igualmente , hay ambitos de la fisica y de las ciencias sociales en donde es necesario estudiar la puntuación directa sin necesidad de tener en cuenta la frecuencia , que es precisamente lo que hace el Septimo Metodo

¿ Cuales son las aplicaciones practicas del Tercer Metodo de la Probabilidad Imposible , y del Septimo Metodo de la Probabilidad Imposible ahora mismo en la ciencia? Enormes , existen ahora mismo una inmensa cantidad de investigaciones cientificas que necesitan un modelo cientifico de estudio de la frecuencia disociado de la puntuación directa , y viceversa , estudio de la puntuación directa disociado de la frecuencia , y la respuesta a esa necesidad de que la ciencia presenta es precisamente el desarrollo , dentro del esquema general de la Probabilidad Imposible , el Tercer Metodo y el Septimo Metodo

El Octavo Metodo de la Probabilidad Imposible , dedicado a Salvador Allende

Ruego a la comunidad internacional por favor vele por la seguridad de mis descubrimientos matematicos , posiblemente los pueda publicar en tres años , debido a las condiciones en que me encuentro , tengo que trabajar y estudiar , no tengo demasiado tiempo para dedicarme a mi obra , de hecho , lo primero que publicaría sería unicamente una breve introducción , que sería la Introducción a la Probabilidad Imposible en la cual se inclurían los demás métodos , además de mi obra matemática , sería ncesario que publicara un introducción al SISTEMA FILOSOFICO-MATEMATICO , si bien en la introducción no se detallarian todos los aspectos de la Nueva Guerra Fria , simplemente por cuestiones de prudencia politica , dentro de la breve introducción al Sistema Filosofico Matematico se incluirían todos los aspectos de filosofía y de Nuevo Socialismo , únicamente quedarían sin publicar todos los detalles de geoestrategia mundial dentro de la Nueva Guerra Fria , por lo demás , todo lo que serian la filosofia y el Nuevo Socialismo sobre la base de la necesidad de un senado mundial se publicarian integramente

Evidentemente mientras mi situación de tortura se mantenga inalterable , tampoco intentare publicar ninguna acusación al [redacted] sobre una situación de tortura que todavía no se manifiesta públicamente

Evidentemente , el [redacted] tendrá que empezar a pensar como enfocar la solución a esta crisis ... lo que en mi opinión debe pensar el [redacted] es que el hecho de que yo este intentando publicar mientras [redacted] me tortura es un claro signo de que [redacted] quiere impedir que yo publique

Todo lo que [redacted] y los futuros sucesores de [redacted] hagan contra mi persona tendrá consecuencias para todo el [redacted]

En un pelicula de Robert Redford , Leones y Corderos , Redford le decia a joven estudiante de universidad " Roma se quema" , una buena frase que podría describir perfectamente lo que está ocurriendo con el imperio estadounidense

Quiero comunicar a las victimas del atentado terrorista de Detroit mi absoluta condena del atentado terrorista , y mi total apoyo a las victimas de la violencia

El Octavo Método

1.Premisas de partida

El Octavo Metodo lo que hace es la probabilidad empirica del septimo metodo , volvemos de nuevo a al situación de los métodos anteriores en donde precisamente se hace una distinción entre : puntuación directa y frecuencia ; por lo que inicialmente se parten de las mismas premisas en que las anteriores ocasiones :

fi = frecuencia

$xi \neq fi$

xi = puntuación directa

2. Los parámetros estadisticos de máximos , minimos , promedios , proximos , criticos , intermedios

En la medida que aquí lo qu se va a trabajar son los parámetros sobre las puntuaciones directas entonces , cuando se habla de máxima o minima , se habla de la máxima puntuación directa , o de la minima puntuación directa , cuando se menciona la intermedia entre maxima-minima se hace referencia al punto medio entre la máxima y la minima , y así con los demás parámetros estadisticos sobre los cuales se determinarán después los calculos que se realicen

x+ = puntuacion directa maxima

x- = puntuacion directa minima

x+/- = puntuación directa intermedio entre maxima y minima ;

$x +/- = ((fx+) + (fx-) / 2$

$x \approx$ = puntuación directa proxima a media aritmetica de las frecuencias ;

media aritmetica de las puntuaciones directas $= \sum x / N$

$\bar{x}$ = media aritmetica de las puntuaciones directas

xc = puntuación directa critica

3. Las probabilidades empiricas de probabilidades de puntuación

Al igual que en las probabilidades empiricas de probabilidades de frecuencia , se hacia la probabilidad empirica dado que la probabilidad de frecuencia en si era una probabilidad de carácter incompleta o imperfecta , es decir , era en realidad en si una proporción más que una probabilidad , por lo que , dicha probabilidad incompleta o imperfecta se transformaba en una probabilidad completa y perfecta mediante las

probabilidades empiricas de las probabilidades de frecuencia , aquí , en el Octavo Metodo se hara exactamente lo mismo , es decir , las probabilidades de puntuación directa que son unas probabilidades de carácter incompletas o impefectas , se transformaran en probabilidades perfectas o completas mediante transformar las probabilidades de puntuación directa en probabilidades empiricas de probabilidades de puntuación directa , de la forma que a continuación se sigue

p(p(xi+)) = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuación del sujeto respecto a frecuencia maxima =

$p(xi+) / \sum p(x+)$

p(p(xi-)) = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia minima =

$p(xi-) / \sum p(x-)$

p(p(xi+/-)) = Probabilidad empirica de probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a intermedia=

$p(xi+/-) / \sum p(x+/-)$

$p(p(xi\approx)) =$ Probabilidad empirica de probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia proxima =

$p(xi\approx) / \sum p(x\approx)$

p(p(xic)) = Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto a frecuencia critica =

$p(xc) / \sum p(xc)$

$p(\bar{p}(xix)) =$ Probabilidad de puntuacion del sujeto respecto media de frecuencias =

$p(\bar{p}xi) / \sum p(\bar{x})$

4. Similitudes y diferencias entre el Octavo Metodo y el Sexto Metodo

Para hacer un estudio critico sobre como se comportan las probabilidades empiricas de probabilidades de puntuación directa no hay nada mejor que un ejemplo . Para la realización de este ejemplo hay que recordar antes que , en el Método Sexto se dio la circunstancia de que : salvo decimas en algunos casos , que incluso en algunos casos se podrían explicar por el error , las diferencias entre los resultados de las probabilidades empiricas de las probabilidades de producto de frecuencia y puntuación directa de una parte , y las probabilidades empiricas de sujeto u opción , es decir , el resultante de contrastar los datos de aplicarse el Sexto Metodo y el Segundo Metodo era

prácticamente el mismo ,habiendo error de decimas a veces explicables por el propio error , es decir , las diferencias eran prácticamente minimas . Si bien este tipo de estudios implica la concepción del error , es decir , cual es el papel que el error juega en matematicas , lo que también nos vuelve a indicar es que , las probabilidades , o proporciones , de un sujeto u opción , con respecto los demás sujetos u opciones , ya sea en el Segundo Metodo o el Sexto Metodo se mantienen en cierta forma constante , y eso se debe a que el sistema matemático que forma la Probabilidad Imposible , con todos sus metodos , es en realidad un sistema de carácter sistemico , en donde , todo sujeto u opción tiende a conservar las proporciones que mantiene con respecto los demás sujetos u opciones en cualquier caso y circunstancia . Este es el hecho que se derivaba del Sexto Metodo , y un hecho que habrá que tener en cuenta al estudiar con el Octavo Metodo

La diferencia entre el Octavo Metodo y el Sexto Metodo es notoria , y es que mientras el Sexto Metodo trabaja con probabilidades de producto de frecuencia y puntuación directa , sin embargo el Octavo Metodo trabaja unicamente con puntuaciones directas

Lo que el Sexto Metodo demostro es lo siguiente , que es una caracteristica de los modelos sistemicos en matematicas : que cada sujeto u opción tiende a conservar la proporcionalidad que mantiene con el resto de la muestra (un fenomeno que estudie en el año 2003) , y la equifinalidad

El Sexto Metodo y el Segundo Metodo en cierta forma lo que hacen es poner de manifiesto la equifinalidad , y es que , hagase como se haga un determinado estudio , en un modelo sistemico terminará por pasar lo que tenga que pasar con independencia de la via con que se estudie o analice el sistema , el sistema puede llevar a un mismo fin a traves de diferentes medios

5. Ejemplo del Octavo Metodo

5.1. Probabilidades empiricas de puntuación directa respecto máxima , xi+ =12

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto maxima	Probabilidad empirica de probabilidad de puntuación directa
1	1 : 12 = 0,08	0,02
2	2 : 12 = 0,16	0,04
4	4 : 12 = 0,33	0,09
5	5 : 12 = 0,41	0,12
6	6 : 12 = 0,5	0,15
10	10 : 12 = 0,83	0,25
12	12 : 12 = 1	0,3
	3,31	

Las diferencias entre las probabilidades empiricas del Segundo Metodo , y las probabilidades empiricas de las probabilidades de puntuaciones directas respecto de la maxima , son diferencias en decimas y centesimas ¿ son diferencias acusables al error o

son diferencias debidas a que realmente en el Octavo Metodo se obtienen contrastes diferentes de los que se obtienen en el Segundo Metodo?

Cuando haga la redacción final de lo que publicaré lo que voy a subrayar , especialmente de cara a las personas que quieran profundizar en la Probabilidad Imposible , es en la necesidad de aumentar la investigación cientifica sobre el concepto de error estadistico , y error matematico

Cuando estuve haciendo los calculos del Sexto Metodo creo que me precipite demasiado al decir que esas diferencias podrían ser simplemente explicables al error

A menudo , en mi opinión , y por falta de una concepción dialectica de la matematica , que , aunque yo me considere dialectico a menudo también yo caigo en las falacias de una logica sin dialectica , es decir , la concepción matematica del positivismo logico de Wittgenstein , en este tipo de paradigma filosofico-matemático neopositivista , que es el que ha predominado la matematica durante los ultimos años , se tiende a explicar a menudo diferencias minimas en diferencias de error en lugar de que quizas estemos ante computos diferentes ajenos a la causa del error directa , es decir , quizás dos resultados aparentemente identicos salvo por una decima o centesima no sean identicos por esa decima o centesima porque esa decima o centesima realmente representan algo más que simple error

¿ Cual es el limite del error , hasta cuando o hasta donde , podemos decir siempre , que cualquier resultado que no comprendemos es un resultado derivado del error unicamente , que es lo que en matematicas el positivismo logico nos ha llevado simpre hasta la fecha?

Las diferencias de Decimas y centesimas , de las que ya hice mención en el Sexto Metodo que quizás fueran derivadas del error , con respecto el Segundo Metodo , quizás no sean causa del error , y quizás sean un terminos matematico , mediante el cual la forma en que los numeros representan la realidad , no estan indicando , a su forma , que hay una diferencia

La diferencia es la base matematica del conocimiento , el conocimiento dialécticamente sólo es posible cuando algo se identifica , dialécticamente la identidad de algo depende de que ese algo tenga un opuesto diferente

La existencia de ese algo diferente es lo que identifica a su opuesto , si no existieran las diferencias no habria conocimiento , o dicho dialécticamente , si la dialectica de los contrarios el conocimiento seria imposible

Cada vez que nos encontramos con diferencias el neopositivismo logico nos lleva al dilema de tener que explicar dicha diferencia en terminos : diferencia suficientemente justificada como para sentar un conocimiento distinto , o diferencia no suficientemente valida que justifique un conocimiento distinto , y toda diferencia no suficientemente valida es igual a error

Precisamente cuando la nació la Probabilidad Imposible mi idea era crear un modelo matematico para el estudio de diferencias insignificantes , es decir , la base de toda la filosofia de Hegel : como lo insignificante se vuelve determinante

Cuando termine de redactar la versión definitiva y publicable de Introducción a la Probabilidad Imposible precisamente lo que voy a recalcar es esta idea

Las diferencias entre el Segundo Metodo , el Cuarto Metodo , el Sexto Metodo , el Octavo Metodo y el Decimo Metodo se pueden interpretar de dos formas : como simple error , o como diferencias insignificantes que realmente responden a la comprensión de una realidad infinitesimal pero distinta , es decir , en una matematica dialectica todo lo que es distinto es distinto sin error

Axioma de la Distinción Dialectica Matematica : todo lo que es distinto lo es sin error

De este Axioma de la Distinción Dialectica Matematica se deriva un principio

Principio de la Distinción Dialectica Matematica : el error no es causa de diferencia , la diferencia es causada por la realidad , es decir , toda diferencia es real y toda realidad es diferente

De este Principio de la Distinción Dialectica Matematica , necesariamente , y en la teoria cientifica de Aristoteles , debe derivarse una ley matematica

Ley de la Distintción Dialectica Matematica : toda diferencia real es matematica , toda matematica esta fundada sobre diferencias reales

Si además de Hegel le sumamos la filosofia de Engels de que todo lo cuantitativo se transforma en cualitativo , tendremos toda una teoría matemático-filosofica sobre la diferencia , y esa filosofia matematica hay que estudiarla en el origen del conocimiento

5.2. Probabilidades de puntuación directa respecto minima , xi- =1

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto minima	Probabilidades empiricas de probabilidades de puntuación directa
1	1 : 1 = 1	0,02
2	1 : 1 = 2	0,05
4	4 : 1 = 4	0,1
5	5 : 1 = 5	0,12
6	6 : 1 = 6	0,15
10	10 : 1 = 10	0,25
12	12 : 1 = 12	0,3
	40	

5.3. Probabilidades de puntuación directa respecto intermedia , x+/- = 6,5

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto intermedia	Probabilidad empirica de probabilidad de puntuación directa
1	1 : 6,5 = 0,15	0,02
2	2 : 6,5 = 0,3	0,04
4	4 : 6,5 = 0,61	0,09
5	5 : 6,5 = 0,76	0,12
6	6 : 6,5 = 0,92	0,15
10	10 : 6,5 = 1,53	0,25
12	12 : 6,5 = 1,84	0,3
	6,11	

6.4. Probabilidades de puntuación directa respecto media aritmetica , $\bar{X}$ = 5,71

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto media aritmetica	Probabilidad empirica de probabilidad de puntuación directa
1	1 : 5,71 = 0,17	0,02
2	2 : 5,71 = 0,35	0,05
4	4 : 5,71 = 0,7	0,1
5	5 : 5,71 = 0,87	0,12
6	6 : 5,71 = 1,05	0,15
10	10 : 5,71 = 1,75	0,25
12	12 : 5,71 = 2,1	0,3
	6,99	

5.5. Probabilidades de puntuación directa respecto más proxima a media aritmetica , $xi\approx = 6$

Puntuacion directa , el numero de la carta	Probabilidad de puntuación directa respecto mas proxima	Probabilidad empirica de probabilidad de puntuación directa
1	1 : 6 = 0,16	0,02
2	2 : 6 = 0,33	0,04
4	4 : 6 = 0,66	0,09
5	5 : 6 = 0,83	0,12
6	6 : 6 = 1	0,15
10	10 : 6 = 1,66	0,25
12	12 : 6 = 2	0,3
	6,64	

6. Conclusión

Las diferencias entre el Segundo Metodo y el Octavo Metodo se mantienen , no en todos los sujetos u opciones , pero si en los sujetos u opciones de probabilidades inferiores , quizás , por ello , más sensibles a las variaciones

El hecho de que se detecten diferencias entre el Segundo Metodo y el Octavo Metodo significa que existen diferencias

El Axioma de la Distinción Dialectica Matematica , el Principio de la Distinción Dialectica Matematica , y la Ley de la Distinción Dialectica Matematica van a ser los elementos sobre los cuales , en la Introducción a la Probabilidad Imposible se asentarán las diferencias entre el Segundo Metodo , el Cuarto Metodo , el Sexto Metodo , el Octavo Metodo y el Decimo Metodo , es decir : si se registran diferencias es porque hay diferencias , y si hay diferencias es porque hay realidades diferentes , y esto implica que cada método es sensible a aspectos diferentes de la realidad , y que esa realidad la miden y la valoran de forma diferente , de manera que así se llega a cumplir el propósito para el cual desde sus inicios comence la elaboración de Probabilidad Imposible

Desde mis primeros escritos matematicos yo siempre he tenido en mi mente un objetivo matematico claro : diseñar herramientas matematicas para el estudio de lo insignificante, porque en terminos dialecticos es en la insignificancia en donde esta el origen de la determinación de los sistemas

La idea de que los sistemas se determinan en factores determinantes es una de las ideas más claramente positivistas de la matematica y que hay que desterrar , es falso pensar que la realidad es un sistema determinado de forma factorialmente determinante , si bien existen mecanismos matematicos de analisis factorial fiables , la verdad es que hay situaciones en donde la matematica tiene que jugar con variables insignificantes

Supongamos por un momento que queremos estudiar cual es el tipo de reacción sinaptica al habla , en la producción de cada una de las letras de cuand una persona habla

Supongamos por un causal que tenemos un sistema experimental de medición de la interacción sinaptica de una persona en sus producción lingüísticas , y nuestro bjetivo es estudiar que tipo de reacciones sinapticas se producen cuando un sujeto desarrolla la coordinación del habla , ya sea oral o ya sea mental , es decir , llegar a conocer cual es la producción oral o mental lingüística de una persona unicamente mediante conocer sus interacciones sinapticas ¿ estas interacciones sinapticas , analizadas factorialmente , podrán permitir por si solas conocer la producción oral o mental lingüística de la persona? En la producción oral de una persona actuan multitud de variables , la forma con que una persona realiza prducciónes orales o mentales lingüísticas está sujeta a infinitud de variables , este seria un caso tipico de estudio en donde las variaciones insignificantes entre neuronas podrían ser determinantes

Existen en la ciencia y en la realidad multitud de ejemplos para ejemplificar como en la ciencia hay situaciones en donde , a partir de una multitud de interacciones insignificantes se pueden determinar factores determinantes

El analisis factorial , que duda cabe que es importante en la estadistica moderna , sin embargo , es en el estudio de la variaciones insignificantes en donde es necesaria la atención matemática , ya que es en esas variaciones insignificantes donde se pierde mucha información , no porque esa información se pierda porque sea información no util , sencillamente porque la matematica no ha creado sistemas para intepretar esta información

En la teoria de números se suele decir que un número es , eso , sencillamente un número , es decir , el número es una cuantificación posible , puede ser real o posible , imaginaria o ficticia , sólo es un número , una dimensión , una variable

En la teoria de la información el número es información

Todo valor númerico contiene en si información , la matemática moderna surgida del neopositivismo logico suele adscribir a cada número tanta información como envergadura de ese número , esto tiene mucho que ver con las concepciones computacionales modernas en donde se supone que un jiga tiene más información que un mega , este tipo de mal entendidos en la información tiene mucho que ver con la fisica cuantica , en donde se supone que una particula acelerada a un jigavoltio es mucho más importante que una particula acelerada a un megavoltio

El concepto de juga , el concepto de mega , el concepto en si de unidad , decimal , centesima , decimal , son concepciones de la información que partel de la concepción erronea de que cuantos más ceros a la derecha tenga el número mayor cantidad de información engloba ese numero : pero esto es falso

Es falso pensar que un millon de millones encierra más información que el número pi , es falso pensar que un número racional encierra más información que la raiz de menos uno o la raiz de dos , es sencillamente falso

Todo número en si es información util tan valida como cualquier otra información posible el hecho de que se desperdicie información según la enbergadura del número lo único que hace es desperdiciar información

En un sistema factorial , por ejemplo , el matematico lo que hace es quedarse con unos cuantos factores que consiguen superar hipótesis nula , se quedan con la hipótesis alterna , y se supone que esos factores de momento son irrefutables , mientras no se demuestre lo contrario , o se obtengan factores mucho más significativos

He ahí la falacia del falsacionismo , he ahí la falacia del neopositivismo logico , y he ahí cuales han de ser los avances que en las matematicas deben darse desde una perspectiva dialectica

Todo número es en si información . Despreciar cualquier número pensando que no es util es crear error , el error lo genera el propio matematico al despreciar numeros al considerar que no son suficientemente utiles , es en ese acto de descarte de numeros de acuerdo a niveles de significatividad lo que empieza a crear el error

¿ Cual debe ser la misión de las matematicas en los proximos años? Una idea que voy a resaltar en Introducción a la Probabilidad Imposible es esta : para que las matemáticas vuelvan a ser el paradigma de la ciencia , que fue , antes de Godel , es necesario que la matematica sea consciente de que la supuesta objetividad matematica como paradigma de la ciencia descansa sobre la capacidad matematica de minimizar en lo posible el error mediante aumentar el conocimiento a partir de comprender la naturaleza de la información numerica

Es curioso como en el siglo XX la fisica se convirtió en paradigma de la ciencia , cuando Godel demostro la incompletitud de las matematicas , en Probabilidad Imposible una idea que quiero resaltar y que la comunidad cientifica debe comprender es que , si bien Godel tenía razon en relación a la incompletitud de las matematicas , es evidente , com apuntaba Wittgenstein , de que las matematicas es el único lenguaje posible si queremos hacer una ciencia dura

En ciencias sociales a menudo se suele criticar mucho la idea de que , los matematicos queremos imponer un modelo unico de ciencia , por encima de los datos cualitativos o metafisicos , pero en mi opinión , tal como desarrollare el Sistema Filosofico – Matematico , el problema es que los cientificos de las ciencias sociales no saben , es que más tarde o más temprano las ciencias sociales se van a convertir en una disciplina más de la fisica , en cuanto llegue el dia en que lleguemos a crear un modelo de unidad espacio-temporal unitario para astrofisica y fisica cuantica , y sea posible el viaje en el tiempo , cuando llegue ese dia , la madre de todas las ciencias sociales , la historia , se convertirá en una disciplina más de la física , y las ciencias sociales dependerán , de una u otra forma de la fisica

En mi opinión no se trata de imponer modelos , si duros o blandos , se trata de ser objetivo , y la objetividad se alcanza reduciendo el error , y el error no se reduce con mayor control de laboratorio o mayor control matematico , el control del error aumentará conforme aumente la mejora en la intepretación de los números

Los números en si no son más que información , un jiga no tiene más información que el número pi o la raiz de menos uno , los números en si son información , cuando la

matemática aprender a comprender la naturaleza de los números el error se reducirá lentamente

El problema del error es obvio , es la idea del error que en todos mis escritos matematicos del año 2003 había desarrollado : la contradicción entre la pretensión infinita de conocimiento humano y la naturaleza humana limitada

¿ Es posible solución a ese problema? En mi opinión si … la síntesis entre lo artificial y lo natural … seres humanos dotados de sistemas Inteligencia Artificial dentro de su propio cerebro organico capaz de computar miles y miles de informaciones al mismo tiempo ¿ Se va llegar algun dia a esa utopia? En mi opinión , la pregunta no es si la humanidad va a llegar o no , la pregunta es saber simplemente cuando va a ocurrir , o si la humanidad vivirá el tiempo suficiente para que eso ocurra

En mi opinión , el Nuevo Socialismo debe prepararse para una utopía tecnologica , en mi opinión el Comunismo debe transformarse en una utopía tecnologica , en donde la revolución biotecnologica va a transformar absolutamente todo , y nada volvera ser igual que antes

Toda la filosofia dialectica se basa en el concepto de "diferencia"

El propio racionalismo cartesiano se basa en el concepto de ideas claras y distintas , es decir , la distinción donde se identifican las ideas

En la formación de Introducción a la Probabilidad Imposible , el concepto de error , el concepto de diferencia dialectica en matematica , serán las principales ideas sobre las cuales se desarrollará toda la obra , y junto con el error y la diferencia , el concepto de variación insignificante determinante sistemica , que es en realidad la idea sobre la cual comence a escribir Probabilidad Imposible , crear herramientas matematicas para el estudio de las variaciones insignificantes y de su transformación determinante en la realidad

L 190

El Noveno Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) , dedicado a Xabino Arana

Ruego a la comunidad internacional por favor vele por la seguridad de mi obra matemática , mientras estoy desarrollando toda mi obra , el gobierno estadounidense de Barak Obama esta torturandome , teniendo la complicidad del Rey de España y de los gobiernos españoles

La obra matematica que estoy desarrollando , Probabilidad Imposible , va a transformar las matemáticas modernas , eso fue lo que me propuse cuando el 14 de octubre del 2002 empece a escribir Intuición y Probabilidad , y eso es lo que voy a hacer

Ruego a la comunidad internal , desde Naciones Unidas a todos los organismos internacionales y nacionales de investigación por favor protejan y velen pr la seguridad de mis descubrimientos matematicos , entre otros motivos , porque mi vida depende de ellos

Muchas gracias

1.Premisas

El Noveno Metodo se centra en el producto de frecuencia y puntuación directa , pero mientras el quinto y sexto metodo toman de referencia la frecuencia maxima , frecuencia minima , etc... ahora el Noveno Metodo toma de referencia la puntuación directa máxima , la puntuación directa minima , etc ... en el producto frecuencia y puntuación directa

En la medida que esa es la intención del Noveno Metodo , entonces , se volverá nuevamente a la distinción entre la puntuación directa y la frecuencia , que es la base de todos los métodos desde el método tercera al metodo decimo

La diferencia precisamente entre el segundo y el primer metodo , entendiendo al primer metodo como la estadistica convencional , y el Segundo Metodo , el método que empece a desarrollar a partir del 16 de octubre de 2002 , precisamente estriba en que puntuación directa y frecuencia se identifican , de forma que , sumatorio de puntuaciones directas es igual a la frecuencia

De hecho , en terminos del primer método , lo que el Segundo Metodo denomina como probabilidad empirica , en terminos del primer metodo seria unicamente la frecuencia relativa , ahora bien ¿ porque en Segundo Metodo la probabilidad empirica no es frecuencia relativa? Porque el sumatorio no es igual a N , y N es igual al número de sujetos u opciones de la muestra , siendo en la interpretación de N en donde cambiará la estadistica a partir del Segundo Metodo en el momento en que pueda publicarse , es en

la interpretación de N en donde reside toda la capacidad de transformación fundamental de la matemática que presupone la probabilidad imposible

En el Noveno Metodo mientras tanto la estadistica volverá a las premisas habituales de los anteriores método , a saber

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

2. Producto de frecuencia y puntuación directa en el Noveno Metodo

Una vez que se ha establecido cuales son las premisas en cuanto a interpretación de puntuación directa y frecuencia , entonces , se pasa a interpretar cuales son las formas de obtener los parámetros estadisticos sobre los cuales se realiza la interpretación

En el Noveno Metodo se partirá de que , las máximas , minimas , intermedias , promedios , proximas y criticas , se deberan establecer sobre las puntuaciones directas , es decir , es sobre el producto de la puntuación directa máxima y su frecuencia donde se establecerá el parametro máximo posible en el Noveno Metodo , es sobre el producto de la puntuación directa minima y su frecuencia sobre el cual se establecerá el parametro minimo posible de la muestra en el Noveno Metodo , es sobre el producto de la punutación directa intermedio maxima-minima con su frecuencia intermedia sobre el cual se establecerá el parametro intermedio en el Noveno Metodo

La principal diferencia entre el Noveno Metodo y el Quinto Método es que , mientras en el Quinto Metodo los parámetros se establecían sobre el producto de la frecuencia máxima y su puntuación directa , en el Quinto Método se establecía el parametro minimo sobre el producto de la frecuencia minima y su puntuación directa , y el parametro intermedio se establecía sobre el producto de la freucenica intermedio y su puntuación directa , en el Noveno Metodo será a la inversa

Mientras en el Quinto Metodo y el Sexto Metodo se centran en cual es la frecuencia máxima , minima , intermedio , media , más proxima , critica , para la elaboración de producto de frecuencia y puntuación directa , en la elaboración de los parámetros , sin embargo en el Metodo Noveno y Decimo , se realizarán sobre determinar cual es la puntuación directa máxima , minima , intermedia , promedio , más proxima , critica , y el prducto de dicha puntuación directa sobre su frecuencia

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f \cdot xi+)$ = Mo = moda = producto de la puntuación directa maxima y su frecuencia

$(f \cdot xi-)$ = producto de la puntuación directa minima y su frecuencia

(f · xi+/-) = producto de la puntuación directa intermedio maxima y minima y su frecuencia

(f · xi+/-) = ((f · xi+) + (f · xi-)) /2

(f · xi≈) = producto de la puntuación directa proxima a media aritmetica de las puntuaciones y su frecuencia

(F · $\bar{xi}$)= (∑(f·x) / N) · (N / 2) = producto de la media y la mitad de la muestra

(f · xc) = producto de una puntuación directa critica y una frecuencia critica

3. La leyenda de las probabilidades

A continuación se sigue como quedarían entonces las leyendas y formulatorias de dichas probabilidades

p(fi·xi+) = Probabilidad del producto frecuenta-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

(fi · xi) / (f · xi+)

p(fi·xi-) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

(fi · xi) / (f · xi-)

p(fi·xi+/-) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

(fi · xi) / (f · xi+/-)

p(fi·xi≈) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

(fi · xi) / (f · xi≈)

p(ficxi) = Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

(fi · xi) / (f · xic)

p(fix$\bar{xi}$) = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

(fi · xi) / (fx · $\bar{xi}$)

4. El ejemplo

La investigación matemática debe descender al terreno de la practica , desde una postura dialectica es la practica la verdadera genesis del conocimiento , y es en la practica donde se debe demostrar la teoria , en la practica es en donde el conocimiento se transforma en un hecho , y de hecho se accede al verdadero conocimiento real , es en la practica dond se asimila e integra ralmente la realidad

El ejemplo que voy a tomar el ejemplo de los dados , a fin de sobre los dados desarrollar los tipos de productos de puntuación directa y frecuencia , en función de asumir los parámetros máximos , minimos , inermedios , promedios , más proximos , criticos , sobre las puntuaciones directas , y después desarrollar el producto de dichas puntuaciones directas con sus frecuencias

4.1. Establecimiento de los parámetros

Numero del dado : puntuación directa	Frecuencia de ese numero	Puntuaciones directas	Fi · xi
1	3	xi-	1 · 3 = 3
2	0		2 · 0 = 0
3	1		3 · 1 = 3
(6+1)/2 =3,5 21/6 = 3,5	(2+3) : 2 = 2,5 10 : 6 = 1.66	xi+/- $\bar{x}i$	3,5 · 2,5 = 8,75 3,5 · 1,66 = 5,81
4	3		4 · 3 = 12
5	1		5 · 1 = 5
6	2	xi+	6 · 2 = 12
21	10		

4.1.1. Conclusiones del establecimiento de parámetros

En primer lugar , observar que , si bien la media aritmetica de las puntuaciones directas , y el valor intermedio máximo minimo de las puntuaciones directas , en tanto que puntuación directa intermedio y media de las puntuaciones directas es el mismo , es decir , la puntuación directa intermedia y promedio igual a 3,5 , sin embargo , en la medida que la frecuencia media es distinta de la frecuencia intermedia , entonces , el parametro resultante del producto de puntuación media y frecuencia media , es distinto al parametro resultante del producto de puntuación directa intermedia y frecuencia intermedia

Mientras la media aritmetica de las puntuaciones directas es el mismo valor que la puntuación directa intermedia entre maximas y minimas , es decir , 3,5 , en la medida que después la media aritmetica de las frecuencias es igual a 1,66 , y la frecuencia intermedia derivada del punto medio entre frecuencia máxima y minima , es igual a 2,5 entonces , finalmente , a pesar de que , media aritemtica de las puntuaciones directas , y valr intermedio de las puntuaciones directas en tanto que punto medio entre máxima y minima de las puntuaciones directas , en la medida que difieren en el tipo de frecuencia

que asume cada cual entonces , necesariamente , finalmente , el parametro resultante del producto de la media aritmetica de las puntuaciones directas y la frecuencia resultante de la media aritmetica de las frecuencias , es un parametro completamente distinto del parametro resultante del producto de la puntuación directa intermedia entre máximo y minimos de las puntuaciones directas , y su frecuencia intermedia entre las frecuencias de las puntuaciones directas maximas y minimas , y este hecho , merece la pena hacerlo constar

Segunda conclusión , en este ejemplo , no existe un parametro más proximo a media aritmetica , en la medida que , la media aritmetica de las punutaciones directas es igual a 3,5 es decir , tanto la puntuación directa 4 , con la puntuación directa 5 , se encuentran al mismo valor diferencial con respecto a la media aritmetica de las puntuaciones directas , de forma que realmente , no existe un solo valor unico más proximo amedia aritmetica , sino que realmente existirían dos valores más proximos a media aritmetica

Si se da un caso de esta naturaleza se puede hacer dos cosas , o bien se toman ambos valores como dos valores más proximos a media aritmetica , o en la medida que no existe un solo y unico valor más proximo , entonces , no considerar dicho hecho como algo realmente significativo como algo exclusivo , dado que en si no exclusivo de ningun sujeto u opción en si solamente . En el caso de que se tomara el estudio de ambos sujetos u opciones con puntuaciones directas más proximas a media aritmetica se podrían ver como el hecho de estar medio punto de puntuación directa más arriba o más debajo de la media aritmetica de las puntuaciones directas es también un signo de diferencia estadistica en el comportamiento empirico del sujeto u opción , y en general en las prbabilidades que resultarían de los cocientes de dividir los enesimos productos de puntuaciones directas y frecuencia entre la puntuación directa más proxima a media aritmetica y su frecuencia , habiendo diferencias según esa puntuación directa este medio punto más arriba o más debajo de la media aritmetica , evidentemente este estudio también tendría enormes implicaciones teoricas

Para simplificar el ejemplo , y dando por hecho que , los desarrollos posteriores de la Probabilidad Imposible que se hagan por la comunidad cientifica serán mucho más extensos , y en la medida que mi proposito será inicialmente unicamente publicar una edición reducida , me limitaré por ahora a eximirme del estudio de los sujetos u opciones más proximos , en la medida que no es un hecho exclusivo , en tanto que es un hecho que comparten dos sujetos u opciones , y me limitaré al desarrollo de los demás ejemplos , con máximas , minimas , promedio e intermedias

4.2.Probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de puntuación directa máxima y su frecuencia , 12

Numero del dado : puntuación directa	Frecuencia	Fi · xi	(fi·xi)/ (fi·xi+)
1	3	1 · 3 = 3	3 / 12 = 0,25
2	0	2 · 0 = 0	0 / 12 = 0
3	1	3 · 1 = 3	3 / 12 =0,25
4	3	4 · 3 = 12	12/12 = 1
5	1	5 · 1 = 5	5 / 12 = 0,41
6	2	6 · 2 = 12	12/12 = 1

4.3. Probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de puntuación directa minima y su frecuencia , 3

Numero del dado : puntuación directa	Frecuencia	Fi · xi	(fi·xi)/ (fi·xi.)
1	3	1 · 3 = 3	3/3=1
2	0	2 · 0 = 0	0/3=0
3	1	3 · 1 = 3	3/3=1
4	3	4 · 3 = 12	12/3=4
5	1	5 · 1 = 5	5/3=1,66
6	2	6 · 2 = 12	12/3=4

4.4. Probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de puntuación directa intermedia y su frecuencia 8,75

Numero del dado : puntuación directa	Frecuencia	Fi · xi	(fi·xi)/ (fi·xi.)
1	3	1 · 3 = 3	3/8,75=0,34
2	0	2 · 0 = 0	0/8,75=0
3	1	3 · 1 = 3	3/8,75=0,34
4	3	4 · 3 = 12	12/8,75=1,37
5	1	5 · 1 = 5	5/8,75=0,57
6	2	6 · 2 = 12	12/8,75=1,37

4.5. Probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de media aritmetica de las puntuaciones directas y su frecuencia 5,81

Numero del dado : puntuación directa	Frecuencia	Fi · xi	(fi·xi)/ (fi·xi.)
1	3	1 · 3 = 3	3/5,81 = 0,51
2	0	2 · 0 = 0	0/5,81 = 0
3	1	3 · 1 = 3	3/5.81 = 0,51
4	3	4 · 3 = 12	12/5,81 = 2,06
5	1	5 · 1 = 5	5/5,81 = 0,86
6	2	6 · 2 = 12	12/5,81 = 2,06

5. Conclusiones

En este caso particular , al trabajar el producto de puntuación directa y frecuencia , tomando el concepto de máximo , minimo , promedio , intermedio , en función de la puntuación directa maxima , minima , promedio , intermedia , se encuentran claras diferencias con respecto a los parámetros obtenidos en el Quinto Metodo al establecerse los parámetros sobre la frecuencia máxima , la frecuencia minima , la frecuencia intermedia , la frecuencia promedio , sobre los que después se establecen los productos de frecuencia y puntuación directa . La diferencia entre los parámetros observados de máximas , minimas , intermedio , promedio , en el Quinto Metodo y en el Noveno Metodo , trabajandose en ambos casos con el mismo templo de los dados , loe xpondre a continuación en un cuadro comparativo

PARAMETROS	QUINTO METODO	NOVENO METODO
Maximo	fi+ · xi = 12 y 8	fi · xi+ = 12
Minimo	fi- · xi = 3 y 4	fi · xi- = 3
Intermedio	fi+/- · xi = 8 y 7,5 y 5,5 y 6	fi · xi +/- = 8,75
Promedio	$\overline{fi}$ · xi = 5	fi · $\overline{xi}$ = 5,81

La primera conclusión es obvia , hay diferencias , según se estime como elemento para determinar el establecimiento de parámetros las frecuencias y las punutaciones directas , evidentemente esto en muchas investigaciones tendria repercusiones , en la medida , que, en esencia , lo que se hace es comparar mediante proporcionalidades probabilisticas

La elección de un Metodo otro dependerá de que es lo que se está interesado en investigar , si la relacion entre puntuación directa y la frecuencia , o la relación entre la frecuencia y la puntuación directa . Según se asuma en la investigación el punto de referencia en el estudio de la frecuencia o en el estudio de la puntuación directa los resultados que deberán compararse en las proporciones probabilisticas , resultados de los productos previos , serán diferentes , y determinarán los resultados de la interpretación que se deriven de las probabilidades obtenidos de los cocientes pertinentes , es decir : según el trabajo de investigación asuma como principal objeto de estudio la frecuencia o la puntuación directa , y la relación de la una con la otra , los resultados a analizar cambiaran de forma total y absoluta

Por tanto , de una parte cabe indicar que si bien el investigador puede determinarse por establecer parámetros en función de frecuencia y puntuación directa , y esta determinación previa determinará los resultados a comparar , hay que señalar que , está determinación tendrá que venir dada inicialmente , a priori , por el propio objeto de investigación , en donde se tendrá que , desde un inicio , tomar la decisión sobre a cual aspecto orientar la investigación , frecuencia , puntuación directa , producto de ambos , etc. Es decir , la investigación desde sus comienzos deberá comprender la importancia de las posibles relaciones entre frecuencia y puntuación directa

La transformación matemática que operan los Metodos , desde el Tercer Metodo al Decimo Metodo es que da independencia al estudio de la frecuencia por separado de la puntuación directa , independencia al estudio de la puntuación directa por separado de la frecuencia , e independencia al estudio al producto de frecuencia y puntuación directa , creando herramientas para analizar las relaciones entre la frecuencia y la puntuación directa

Al igual que crea estas herramientas , sin embargo , sobre todos estos métodos siempre estará presente la omnipresente imagen del Segundo Metodo , en la medida que , en los Métodos Cuarto , Sexto , Octavo y Decimo , cuando se hagá el estudio de las probabilidades empiricas de los Métodos Tercero , Quinto , Septimo y Noveno , resultará que las probabilidades que se obtengan serán enormemente similares siempre a las probabilidades empiricas

Ahora bien , el hecho de que sen similares no significa que sean las mismas

Dos objetos pueden ser similares , pero no necesariamente identicos , el hecho de que existan diferencias por minimas que sean implican una diferencia , la existencia de una diferencia implica la existencia de realidades diferentes , la existencia de una realidad diferencial implica la posibilidad de conocimiento , el conocimiento es la capacidad de identificación del objeto por sus diferncias , es decir , todo lo que tiene diferencias es cognoscible en tanto que es distinto , todo lo que genera una idea clara y distinta es bjeto del conocimiento , toda diferencia por minima que sea implica un objeto distinto y

todo objeto distinto implica un objeto identico a si mismo , todo objeto identico a si mismo puede ser identificado por la conciencia en el acto cognoscente , el acto de asimilar e integrar la realidad críticamente

6. La naturaleza de la probabilidad

Hasta ahora los Metodos Tercero , Quinto , Septimo , Noveno , los he venido catalogando como probabilidades imperfectas o incompletas , ahora bien , existe a menudo el topico de que un número superior a la unidad no puede ser una probabilidad , lo cual es falso , si bien , yo transijo en que no son probabilidades perfectas o completas en la medida que normalmente se considera que la probabilidad debe estar entre el cero y la unidad , pero sin embargo esto no es causa suficiente para decir que un número superior a la unidad no es una probabilidad

De hecho constantemente estamos utilizando probabilidades superiores a la unidad , sin que nos demos cuenta , pero de forma habitual , por ejemplo , cuando se hacen pronosticos en donde se dice que en un porcentaje superior a la centena algo va a ocurrir es que no cabe duda que ese fenomeno va a ocurrir . Constantemente trabajamos con probabilidades superiores a la unidad , o porcentajes superiores a la centena , y sin embargo nunca ponemos en duda que por ello no sean probabilidades , es muy habitual que si continuamente se produce un fenomeno a causa de un sesgo finalmente a ese fenomeno se le de una probabilidad superior a la unidad , precisamente ese el concepto que trabajan los Metodos Tercero , Quinto , Septimo y Noveno

Ahora bien , para ver que es una probabilidad , primero habrá que partir de algo tan elemental como el propio concepto de número sin el cual no se pueden comprender las propias probabilidades

6.1. El concepto de numero

Concepto de número : el número es la expresión cuantitativa de una cualidad

Número primo : todo número divisible por si mismo y por la unidad

La formación del número : el número se forma por la adición de unidades , decenas , centenas , etc…

Número natural : todo número cmpleto a partir de la unidad y tiene la cualidad de ser un compuesto de números primos

Numero entero : todo número completo desde menos infinito a mas infinito

Número racional : todo número fraccionario expresable en terminos de cociente y que puede formarse por un número entre el cero y la unidad , o un número con una parte entera seguida de una coma y una parte inferior a la unidad

Numero irracional : todo número que no comprendemos , desde pi a raiz de menos uno , ~~y que sin embargo es imprescindible para la ciencia , por ejemplo , en la constante de Planck~~

6.2. El concepto de probabilidad

Una probabilidad por tanto es un tipo de número que se engloba dentro de los llamados numeros racionales , los numeros racionales son numeros que pueden ser positivos o negativos , y que pueden expresarse en terminos de fracción , es decir , son números que pueden estar por debajo de la unidad , o pueden estar formados por una parte entera y por una parte por debajo de la unidad , en cualquier caso , son números expresables en un cociente

El hecho de que a los números racionales se les llame así tiene una logica evidente , y es que un número racional expresa una razón , la razon entre dos factores

Una razon es una relación de factores

Cuando en logica en filosofia se dice que existe una razon , es porque hay una razon que liga dos factores filosoficos , esa razón en filosofia puede ser de diferente naturaleza , por ejemplo , existen razones causales en filosofia , razones estocasticas en filosofia , razones accidentales filosoficas , razones correlacionales filosoficas , en cualquier caso la palabra razon en filosofia indica una relación

La razón filosofica , por ejemplo , la razon de Kant es en si la relación del Yo con el No-yo , es decir , la relación dialectica del sujeto y del objeto

La razón de la filosofia tiene su origen en la filosofia racional griega , la cual decia que el hombre es la medida de todas las cosas

Si decimos que el hombre es la medida de todas las cosas estámos dando una razon , en donde esa razon es la medida

Matemáticamente el concepto razon significa eso : medida , proporción , relación

Cuando medimos una dimensión aplicamos una razon

Una razón es la relación entre dos cosas , esa relación puede ser explicable en un numero fraccionario , en un cociente , es decir , una razón es en si una relación entre dos cosas en donde matemáticamente se interpreta como división , la división infinita de la unidad es lo que permite los sistemas de medida , asociando un error a la medida , en función del grado de objetividad de la medida , de hecho , cuando se mide se aplica una razon y esa razón es el fraccionamiento de la propia unidad , es decir , la razón de medir es el fraccionamiento de la realidad encontrando una relación inteligible de la realidad

La probabilidad es un tipo de razon , es más , quizás sea una de las razones que más habitualmente se arguyen en filosofia para designar causas , predicciones , etc.. , en la medida que la estadistica y la predicción cientifica se fundamentan en la probabilidad

El neopositivismo logico creo el mito , especialmente la filosofia racionalista critica de Popper de que realmente un número es información según el volumen de información del número . A causa de la filosofia de Popper se hicieron modelos estadisticos de

contrastación de hipótesis en donde unicamente se buscaba información significativa , en donde esa información significativa venia dada por un numero , un numero que se suponia significativo porque era un número mucho más grande que los demás numeros , sin embargo esta idea tipica del neopositivismo logico hay que someterla a critica , porque es falsa

Un numero es información

El neopositivismo logico pensaba que el número cuanto más grande era más información encerraba , pero eso desde la Probabilidad Imposible , es falso

¿ Acaso el numero "jiga" tiene más información que pi? Falso , el número pi es un numero con mucho mayor nivel de información ¿ acaso los numeros irracionales son menos informativos que el numero infinito? Falso , la fisica cuantica utiliza numeros irracionales todos los dias , los numeros irracionales son información pura , no es conmensurable la palabra infinito y un numero irracional , son realidades distintas , son realidades diferentes , es decir , no se pueden medir de forma igual , son niveles de información diferentes

Una probabilidad cualquier puede ser , desde un número que tenga dos digitos , a un numero que tenga un periodo decimal al infinito , en ambos casos , estamos ante información , y el nivel de información no depende de cual probabilidad es mayor o menor , si se piensa que una probabilidad más proxima a la unidad reune más información que una probabilidad más proxima a cero estariamos cayendo en el mismo error de Popper ,es decir , en crear error mediante descartar numeros por ser aparentemente bajos , es decir , Popper y el falsacionismo lo unico que hacen es crear error en la ciencia

Todo numero es información , y esa información es relativa a aquella razón a cual se relacionen o midan .Si digo que en un bosque hay un millon de arboles , ese numero es un paquete de información , si digo que la probabilidad de que mañana ocurra un fenomeno es de un tipo también estoy dando una información . Quizás la información de que un bosque tenga un millon de arboles incluso sea , si bien el numero es grande , una información no tan importante como decir que la probabilidad de que la población activa en desempleo se aumente o se reduzca es de un numero inferior o superior a otro numero , es decir , todo numero es información , y la envergadura del numero no es lo que cuenta , lo que impora es la información que transmite

Todo numero racional es una razon porque es una relación , es decir , los numeros racionales son producto de un cociente en donde se comparan factores , y el numero racionales es el resultado de la comparación de factores

Dentro de los numeros racionales existen diferentes tipos de funciones , por ejemplo , la simple razón aritmetica : si tenemos cinco amigos , y tenemos diez caramelos la razón dirá que hay que repartir dos caramelos por cada amigo ; es una razón aritmetica

También existen razones o numeros racionales algebraicos , a este tipo de tipo de razones se les llama pendientes , y son los que determinan el nivel de crecimiento lineal de una recta o una curva . La razón determinará cual es el nivel de crecimiento o decrecimiento en función de una razon racional , es decir , en función de un cociente ,

de un numero que se puede expresar en terminos de fracción , que se puede componer de una parte entera o natural y de otra parte decimal

La razón algebraica , es decir , la pendiente , se transforma así en geometria en la linea , una linea que puede ser recta o puede ser curva , una linea que podemos dibujar , es cuando la razón , el numero racional , se trasnforma en una dimensión plastica ,y entonces adquiere cuerpo , y se puede visualizar o expresar de forma material

La razón aritmetica , de si tengo cinco amigos y diez caramelos la razón dictara dos caramelos por amigo , la razón alegebrica de la pendiente , y la razón geometrica de la linea son formas con que los numeros racionales se expresan en la realidad de una forma descriptiva , o de una forma moral : si el Estado dispone de tantos billones de euros en presupuestos del Estado la razón dictará que el Estado se gaste por ciudadano medio la parte proporcional del presupuesto nacional a cada ciudadano ; la razón de esta forma se transforma en la razón moral , de la razon algebraica a la razon etica , en cualquier caso no salimos nunca de la razón filosofica , es decir , el hombre es la medida de todas las cosas , según la filosofia racional griega

La razón matematica puede ser , entonces descriptiva , o moral , pero en ciencia , la razón matemática es predictiva : tenemos razones para pensar que los casquetes polares se van a deshielar , y la razón para el deshielo de los casquetes polares es igual a la razon de volumen de deshielo anual , es decir , estamos de nuevo ante un cociente que se transforma en predicción cientifica

Exiten razones cientificas para pensar que el sol se calentará lentamente hasta que los mares y oaceanos de nuestro planeta se desequen dentro de millones de años , la razon del calentamiento terrestre anual a causa de la actividad solar es de nuevo un razon , una razon que predictivamente nos dice que dentro de millones de años nuestro planeta sera inhabitable

También tenemos razones más inmediatas de calentamiento global por la acción humana sobre la naturaleza , existen razones para pensar que la actividad industrial humana y la debacle forestal de los grandes bosques de nuestro planeta van a producir un colapso ecologico que va a llevar a un derretimiento prematuro de los casquetes polares , y esa razón es expresable en tantos grados de aumento de la temperatura por año , estamos de nuevo ante una razon

La razón aritmetica moral de tengo cinco amigos y diez caramelos y la razon me dicta dos caramelos por cada amigo , la razon aritmetica moral de que el Estado tiene un presupuesto del Estado del que por cada ciudadano de ese presupuesto el Estado debera invertir por ciudadano una cantidad racional , la razón predictiva cientifica de que de mantener la actual tasa de actividad humana aumentara la temperatura por año lo suficiente para el deshielo de los casquetes polares , la razón predictiva cientifica de que si la ciencia sigue evolucionando al volumen de crecimiento actual para finales de este siglo XXI en la Luna habra bases estadounidenses ,chinas , europeas , rusas e indias , son razones predictivas , y de hecho , siguen el mismo esquema de las razones morales, tanto la razon moral como la razon predictiva se rige por el cociente

La razón matemáticamente es la capacidad de elaborar cocientes , la razon moral , la razón predictiva , es la capacidad de interpretar la realidad a partir de la información

resultante de poner numeros en relación , porque los numeros en si son información en si , el numero es la información cuantitativa de la cualidad transformada

Pensar como hace el neopositivismo logico en terminos de que hay numeros significativos y otres descartables , es llevar a la creación de error permanente , porque siempre que se descartan numeros se crea error porque cada vez que se pierden numeros se pierde información ¿ hay numeros más importantes que otros? En mi opinión más que existencia de numeros más importantes , yo diria lo mismo que estuve escribiendo durante todo el año 2003 , y que es la base del Nuevo Socialismo : la base del error humano esta en la contradicción de ser el ser humano un ser limitado y finito cuando esta rodeado de una realidad infinitesimal e infinita ; esa contradicción es el origen del error y que necesita una respuesta tecnologica

Volviendo a la probabilidad . Tal como mencione en el Axioma de Cualidad de la Probabilidad , las probabilidades obtenidas de los Metodos Tercero , Quinto , Septimo y Noveno son probabilidades impefectas o incompletas , en la medida que no cumplen un requisito tradicional de la probabilidad , y es que , el sumatorio de todas las probabilidades obtenidas de sumar los cocientes resultantes de todos los enesimos primeros factores entre un segundo factor comun debe ser igual a la unidad , el hecho de que no se cumpla esa cualidad implica que estamos ante probabilidades incompletas o imperfectas

Ahora bien , asumiendo que las probabilidades de los Metodos Tercero , Quinto , Septimo Noveno , sean probabilidades imperfectas o incompletas , eso no implica que , si bien de forma incompleta o imperfecta siguen siendo probabilidades , es decir , las probabilidades de los Metodos Tercero , Quinto , Septimo y Noveno , quizas no sean completas o perfectas , pero aunque no lo sean , da igual , porque siguen siendo probabilidades , aunque , eso si , probabilidades incompletas o imperfectas

El origen de los Metodos Tercero al Decimo se encuentra el 19 de diciembre del 2009 , esa tarde estaba pensando en desarrollar para Sistema Filosofico Matematico toda una teoria acerca del aumento del Cociente Intelectual en la utopía tecnologica comunista , cuando , de repente , empece a pensar en algo tan logico , y tan simple como , cual es la naturaleza del Cociente Intelectual

El Cociente Intelectual es igual al cociente de Edad Mental dividido entre Edad Cronologica , y el resultado multiplicado por 100 , es decir , si al Cociente Intelectual no se le aplica el producto por 100 ¡ estariamos ante una probabilidad¡ ahora bien , este tipo de probabilidad tiene un pequeño defecto , y es que , es una probabilidad incompleta o imperfecta , en la medida que realmente existen personas con Cociente Intelectual superior a la centena , es decir , hay personas con un Cociente Intelectual superior a la unidad , si el Cociente Intelectual no se multiplica por 100

¿ Que es entonces el Cociente Intectual? El Cociente Intelectual es una probabilidad , porque realmente lo que nos dice el Cociente Intelectual no es realmente la inteligencia de un sujeto u opción , lo que el Cociente Intelectual mide es el potencial posible de inteligencia de un sujeto u opción , es decir , el Cociente Intelectual mide cual es el potencial posible de que un alumno desarrolle una determinada inteligencia

¿El hecho de que un alumno tenga un Cociente Intelectual alto implica necesariamente que lo vaya a desarrollar? No , porque , tal como apunta Vigotski , existen factores ambientales que condicionaran el desarrollo de la inteligencia posible potencial

Es decir , el Cociente Intelectual unicamente mide un posible potencial , y en la medida que el Cociente Intelectual mide un posible potencial , esto implica que el Cociente Intelectual no es más que un tipo de probabilidad ¿ que es Cociente Intelectual puede ser superior a la centena , si se multiplica por 100 , o superior a la decena , si no se multiplica por 100? Si , por supuesto , pero el hecho de que el Cociente Intelectual supere a la centena o la unidad no implica que no deje de ser una simple probabilidad , el hecho de que un alumno tenga un determinado Cociente Intelectual no significa en absoluto que vaya a desarrollar esa inteligencia , predicha

El Cociente Intelectual es un determinado tipo de probabilidad predictiva que nos informa sobre cual probablemente puede ser la inteligencia que un alumno puede desarrollar ,es decir , el Cociente Intelectuale s una predicción en base a una probabilidad sobre cual es la posible inteligencia que puede desarrollar un alumno , pero que no necesariamente tiene porque desarrollarla ,solamente es una posibilidad predictiva , solamente es una probabilidad predictiva

Si el Cociente Intelectual se puede interpretar como una probabilidad predictiva , a pesar de que el Cociente Intelectual sin multiplicar por 100 puede tener un valor superior a la unidad , y a pesar de que el Cociente Intelectual multiplicado por 100 puede tener un resultado superior a la centena , entonces , igualmente las probabilidades del Tercer Metodo , el Quinto Metodo , el Septimo Metodo y el Noveno Metodo , probabilidades que pueden ser igualmente superior a la unidad , por el hecho de que puedan ser superior a la unidad no implica que no sean probabilidades , serán probabilidades incompletas o imperfectas al no cumplirse el Axioma de Cualidad , al igual que en el Cociente Intelectual , pero al igual que el Cociente Intelectual tendrán valor de probabilidad en la medida que pueden tener valor predictivo

No es casual el hecho de que mi primera obra matematica realmente seria , Intuición y Probabilidad , del 14 de octubre del 2002 , se centrará en el concepto de intuición

El concepto intuición tiene filosóficamente dos acepciones : intuición en el sentido de que lo intuitivo es aquello con base empirica , es conocimiento intuitivo todo conocimiento intuido a partir de una reminiscencia empirica que lo fundamenta , y de otra parte se suele denominar intuición a la predicción , por ejemplo , yo puedo decir que yo intuyo que mañana ocurrirá tal fenomeno porque he observado fenómenos que aumentan la probabilidad de que ese fenomeno ocurra , la intuición de esta forma puede ser utilizada en terminos cognoscitivos objetivos y en terminos predictivos

La probabilidad tiene dos funciones matmaticas claras : por medio de la probabilidad determinar niveles de probabilidad de veracidad en la demostración de teorias , es decir, por medio de la probabilidad determinar si una teoria es verdadera o falsa , y de otra parte , por medio de la probabilidad determinar predicciones cientificas

La doble función de la probabilidad es descriptiva y predictiva

Por medio de la probabilidad podemos describir mejor la realidad , mediante dar probabilidades de veracidad a nuestras intuiciones sobre la realidad objetiva , y mediante la probabilidad hacer predicciones cientificas mediante asignación de niveles de probabilidad a los futuros sucesos que han de suceder en la realidad futura

La probabilidad , sirve para conocer el presente , y conoce el presente para predecir el futuro sobre el conocimiento del presente , de esta forma , la probabilidad , es en esencia la forma elemental de intuición cognoscitiva

El Decimo Metodo de la Probabilidad Imposible (21 de diciembre del 2009) , dedicado a Ferrer Guardia

Con este desarrollo del Decimo Metodo terminaría por ahora el desarrollo de los Métodos que expuse el 21 de diciembre del 2009 , así como los ejemplos que he ido haciendo para hacerlos más fácilmente comprensibles .

Al termino de este último desarrollo del Decimo Metodo tendrá que empezar con la Introducción a la Probabilidad Imposible , que , será como ya dije en anteriores ocasiones , una edición reducida de todo lo que ha sido la Probabilidad Imposible , desde la primavera del año 2001 hasta el presente , en un resumen que irá exponiendo los momentos más importantes de la Probabilidad Imposible , hasta la fecha

La edición reducida que haré de la Probabilidad Imposible , quizás incluso la termine antes del tiempo que había estimado previamente , de hecho , el método que utilizaré para redactarla será el mismo que he ido empleando en Sistema Filosofico-Matematico es decir , la concatenación de premisas logicas y dialecicas

A pesar de que la edición reducida de Introducción a la Probabilidad Imposible quizás la termine en apenas unos escasos meses , no por ello romperé los plazos que había establecido previamente para la publicación de la misma , dentro de tres años

La causa por la que se publicará dentro de tres años es multiple . Cuando las cosas empiezan , empiezan de verdad , y tengo que prepararme para lo que pueda venir , pero el problema ni siquiera es como empiezan , porque el verdadero problema es como terminan , porque cuando terminan , terminan también de verdad , y evidentemente , todo esto sólo terminará de una forma , mi muerte

Que tengo que publicar es una necesidad obvia , la presión que se va a ejercer sobre mi obra en los próximos años va a aumentar , ye videntemente cuanto más tarde en publicar las presiones pueden ser realmente importantes , de todas formas , si el [redacted] o cualquier otro [redacted] atenta contra la seguridad mia o de mi familia en los proximos tres años , no publicaré , mis obras las dejaré en manos de las personas que crea más adecuadas , tal como estableci en la introducción del Tercer Metodo , y , mis descubrimientos matematicos se los entregaré a potencias o partidos politicos que tengan una clara actitud de lucha contra el imperio estadounidense

Ruego a la comunidad internacional por favor proteja la seguridad de mi obra matematica , porque de ello depende mi vida

SALUD Y REPUBLICA

1. Premisas

El Decimo Metodo se centra en la probabilidad empirica de la probabilidad del producto de frecuencia y puntuación directa

Nuevamente se partira de unas premisas similares a los demás método , en realidad comunes a todos los métodos desde el Metodo Tercero al Metodo Decimo , es decir , la disociación entre puntuación directa y frecuencia

xi = puntuación directa

$xi \neq fi$

fi = frecuencia de la puntuación directa

2. El producto de puntuación directa y frecuencia

Una vez que se determina la disociación entre puntuación directa y frecuencia entonces se pasa a realizar los productos entre puntuación directa y frecuencia . Ahora bien , la diferencia entre los productos entre puntuación directa y frecuencia que se realiza en el Decimo Metodo en comparación con los que se establecían en los Métodos Quinto y Sexto , es que , mientras los Metodos Quinto y Sextos trabajan sobre la frecuencia maxima , la frecuencia minima , la frecuencia promedio , la frecuencia más proxima a media aritmetica , la frecuencia critica , la frecuencia intermedia , sin embargo , como ya deje bien explicado en el Noveno Metodo , lo que hacen el Noveno y el Decimo Metodo es hacer productos pero teniendo en cuanto la puntuación directa máxima , la puntuación directa minima , la media aritmetica de las puntuaciones directas , la puntuación directa más proxima a media aritmetica , la puntuación directa critica , la puntuación directa intermedia

$xi \cdot fi$ = producto de la puntuación directa y la frecuencia de esa puntuación directa

N = numero de sujetos u opciones

$(f \cdot xi+)$ = Mo = moda = producto de la puntuación directa maxima y su frecuencia

$(f \cdot xi-)$ = producto de la puntuación directa minima y su frecuencia

$(f \cdot xi+/-)$ = producto de la puntuación directa intermedio maxima y minima y su frecuencia

$(f \cdot xi+/-) = ((f \cdot xi+) + (f \cdot xi-))/2$

$(f \cdot xi\approx)$ = producto de la puntuación directa proxima a media aritmetica de las puntuaciones y su frecuencia

$(F \cdot \bar{xi}) = (\sum(f \cdot x) / N) \cdot (N / 2)$ = producto de la media y la mitad de la muestra

(f · xc) = producto de una puntuación directa critica y una frecuencia critica

3.La probabilidad empirica de las probabilidades de productos de puntuación directa y frecuencia

Una vez que se han establecido cuales son los productos de puntuación directa y frecuencia entonces se pasa a hacer los calculos de las probabilidades empiricas de los productos de puntuación directa y frecuencia , para lo cual se usará la siguiente leyenda

p(p(fi·xi+)) = Probabilidad empirica de la probabilidad del producto frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion maxima =

$p(fi \cdot xi+) \ / \sum p(f \cdot xi+)$

p(p(fi·xi-)) = Probabilidad empiric de probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion minima =

$p(fi \cdot xi-) \ / \sum p(f \cdot xi-)$

p(p(fi·xi+/-)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion intermedia=

$p(fi \cdot xi+/-) \ / \sum p(f \cdot xi+/-)$

p(p(fi·xi≈)) = Probabilidad empirica de la probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion proxima =

$p(fi \cdot xi\approx) \ / \sum p(f \cdot xi\approx)$

p(p(ficxi)) = probabilidad empirica de la Probabilidad de frecuencia-puntuacion del sujeto respecto a frecuencia-puntuacion critica =

$p(fi \cdot xi) \ / \sum p(f \cdot xic)$

$P(p(fi\bar{x}xi))$ = Probabilidad de frecuencia del sujeto respecto media de frecuencias =

$p(fi \cdot xi) \ / \sum p(f \cdot \bar{x}i)$

4. Ejemplo del Decimo Metodo

Una de las caracteristicas teoricas de la Probabilidad Imposible , es que , no se ha dedicado unicamente a hacer ilustraciones teoricas , o simples formulas , además , ha pretendido experimentar en la practica , mediante ejemplos , que permitieran una visión más global de lo que las formulas realmente representaban

Mientras en las instituciones de investigación matemáticas más importantes muchas veces unicamente se dedican a la investigación teorica puramente , una de las claves para comprender los importantes avances que he logrado en Probabilidad Imposible es que yo nunca me he limitado a hacer una maravillosa formulación teorica , unicamente exponer una bonita proposición matematica , el secreto del éxito de la Probabilidad Imposible es que toda proposición matematica nueva que he ido formulando la he llevado al terreno de la practica , mediante ejemplos , que me han permitido investigar más a fondo las consecuencias matematicas de las proposiciones que realizaba , en este sentido a continuación continuare con el ejemplo que estuve desarrollando en el Noveno Metodo

4.1. Probabilidad empirica de probabilidad de producto puntuación directa y frecuencia sobre la máxima

Numero del dado : puntuación directa	(fi·xi)/ (fi·xi+)	Probabilidad empirica
1	3 / 12 = 0,25	0,25:2,91 = 0,08
2	0 / 12 = 0	0:2,91= 0
3	3 / 12 =0,25	0,25:2,91 = 0,08
4	12/12 = 1	1 : 2,91 = 0,34
5	5 / 12 = 0,41	0,41 : 2,91 = 0,14
6	12/12 = 1	1 : 2,91 = 0,34
	2,91	

4.2. Probabilidades empiricas de probabilidad de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de puntuación directa minima y su frecuencia

Numero del dado : puntuación directa	(fi·xi)/ (fi·xi.)	Probabilidad empirica
1	3/3=1	1 : 11,66 = 0,08
2	0/3=0	0 : 11,66 = 0
3	3/3=1	1 : 11,66 = 0,08
4	12/3=4	4 : 11,66 = 0,34
5	5/3=1,66	1,66 : 11,66 = 0,14
6	12/3=4	4 : 11,66 = 0,34
	11,66	

4.3. Probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de puntuación directa intermedia y su frecuencia 8,75

Numero del dado : puntuación directa	(fi·xi)/ (fi·xi.)	Probabilidad empirica
1	3/8,75=0,34	0,34 : 3,99 = 0,08
2	0/8,75=0	0 : 3,99 = 0
3	3/8,75=0,34	0,34 : 3,99 = 0,08
4	12/8,75=1,37	1,37 : 3,99 = 0,34
5	5/8,75=0,57	0,57 : 3,99 = 0,14
6	12/8,75=1,37	1,34 : 3,99 = 0,34
	3,99	

4.4. Probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia sobre el producto de media aritmetica de las puntuaciones directas y su frecuencia 5,81

Numero del dado : puntuación directa	(fi·xi)/ (fi·xi.)	Probabilidades empiricas
1	3/5,81 = 0,51	0,51 : 6 = 0,08
2	0/5,81 = 0	0 : 6 = 0
3	3/5.81 = 0,51	0,51 : 6 = 0,08
4	12/5,81 = 2,06	2,06 : 6 = 0,34
5	5/5,81 = 0,86	0,86 : 6 = 0,14
6	12/5,81 = 2,06	2,06 : 6 = 0,34
	6	

5. Conclusiones

Evidentemente no cabe duda de que las probabilidades empiricas tienden a mantenerse constantes en cada una de las probabilidades empiricas de probabilidades de producto de puntuación directa y frecuencia , evidentemente este tipo de constancia , que en otros momentos se ha visto afectada por decimas , esta claro que se mantiene permanentemente , lo cual se explica a que , la probabilidad empirica , en tanto que medida de proporcionalidad , lo que indica es que , la proporcionalidad entre los sujetos u opciones se mantiene standard , permanente , uniforme , entre los Metodos Cuarto , Sexto , Octavo , Decimo

A pesar de que las probabilidades empiricas de los Metodos Cuarto , Sexto , Octavo , Decimo se mantienen constantes , el hecho de que existan diferencias , que , tras el examen que se acaba de hacer no cabe duda que se debe de explicar al error , son probabilidades que incluiré en la Introducción a la Probabilidad Imposible , dejando

bien constancia de que , salvo error , en tanto que probabilidades empiricas , las probabilidades empiricas de los Metodos Cuarto , Sexto , Octavo , Decimo , tenderán a mantenerse inmutables , permanentes , constantes , salvo a error , ya que , sea en el cas que sea , siempre , lo que hace la probabilidad empirica es medir la proporcionalidad del sujeto u opción con respecto de la muestra

En la medida que la probabilidad empirica mide proporcionalidad , necesariamente , en la medida que cualquier computo de la muestra posible respete las proporcionalidades de los sujetos u opciones de la muestra , la probabilidad empirica de cualquier computo que respecto la proporcionalidad entre los sujetos u opciones de la muestra dará igual a probabilidades empiricas , sean del Sexto , Octavo , Decimo , Metodo similares a las que podrían obtenerse del Segundo Metodo .

Cualquier probabilidad empirica de un sujeto u opción en cualquier contexto de transformación de los datos en donde se mantenga constante la proporcionalidad entre sujetos u opciones , dará igual a la misma probabilidad empirica , sea el caso que sea , siempre que se respete la proporcionalidad de la muestra

6. Aplicaciones de los Metodos Tercero , Quinto , Septimo , Noveno

Esta visto que mientras los Métodos pares , es decir , Cuarto , Sexto , Octavo Decimo , siempre darán un resultado igual o similar al del Segundo Metodo , es decir , los Metodos pares tenderán a dar como resultado probabilidades empiricas identicas , sin embargo , los Metodos impares de la Probabilidad Imposible , los Metodos Tercero , Quinto , Septimo , Noveno , serán métodos que darán resultados diferenciales

Dentro de los Metodos impares de la Probabilidad Imposible evidentemente no incluyo el Primer Metodo porque el Primer Metodo en si no es un método de la Probabilidad Imposible mientras que todos los demás , evidentemente, si

Mientras las aplicaciones practicas de los Metodos Pares se reduce a una aplicación teorica en la comprensión de la proporcionalidad , sin embargo los Metodos Impares pueden tener importantes aplicaciones empiricas aplicadas

Una de las aplicaciones que voy a exponer es precisamente aquella a partir de la cual empece a desarrollar la idea del Tercer Metodo , a traves de mis reflexiones sobre el Cociente Intelectual

El Cociente Intelectual se suele definir como la Edad Media entra la Edad Cronologica multiplicado por cien . Esta es la formula topica . Ahora bien , si empezamos a reflexionar sobre cada aspecto de esta formula nos empezaremos a dar cuenta de que estamos ante una probabilidad , imperfecta e incompleta , pero , aun siendo incompleta o imperfecta no deja de ser una probabilidad

El hecho de que al Cociente Intelectual haya que multiplicarlo por 100 nos ya de hecho la idea de que estamos ante una probabilidad , en la medida que toda probabilidad multiplicada por 100 lo que nos da es un porcentaje , es decir , toda probabilidad se transforma en un porcentaje al multiplicarse por 100 , de la misma forma que todo porcentaje se transforma en probabilidad al dividirse entre 100

El hecho de que el Cociente Intelectual se multiplique por 100 ya nos da una idea de que estamos ante una probabilidad , pero lo que también nos da una idea de que estamos ante una probabilidad es el hecho de que el Cociente Intelectual sea el cociente entre Edad Mental y Edad Cronologica

Existen diferentes baterias de test de inteligencia , en cada tipo de bateria se utilizan modelos diferentes matematicos para el calculo del Cociente Intelectual , si bien en todas ellas se establece el cociente entre edad mental y cronologica como la base para el calculo del Cociente Intelectual

Si se reflexiona sobre el concepto de Cociente Intelectual , se apreciará en seguida que , este concepto de Edad Mental entre Edad Cronologica puede estar sujeto a muchas transformaciones , por ejemplo , se puede segur comprendiendo la edad cronologica como el número de años del alumno desde su fecha de nacimiento hasta la realización del test , pero también se pueden comprender otros modelos

Supongamos que tenemos un test de inteligencia , y ese test de inteligencia lo pasamos a un numero suficiente significativo de alumnos como para establecer parámetros estadisticos en terminos de : media aritmetica , moda , minima , intermdio , más proximo o critico ; de forma que establecemos , sobre la aplicación del test de inteligencia a un numero suficiente de alumnos que sea significativo , lo que deberia ser la media aritmetica de las puntuaciones directas de los alumnos , la máxima puntuación directa establecida por un alumno , la moda de las puntuaciones directas (que puntuación directa tiene más frecuencia) , la punutación directa minima de un alumno , la media aritmetica de las frecuencias de las puntuaciones directas , y se pudieran establecer incluso valores criticos de frecuencias asociados a puntuaciones directas y se estableciera una puntuación directa critica

Por ejemplo , podemos elaborar una bateria de ítems en un test de inteligencia y determinar que para que un alumno pueda pasar la prueba de forma satisfactoria se le exija un minimo de ítems acertados , ese minimo de ítems acertados se podría considerar o bien frecuencia minima suficiente para considerar un alumno inteligente . Igualmente , se podrían dar valores numericos a cada item en función de que cada item no tiene la misma complejidad , de forma que la sima de los valores numericos asociados a cada item acertados de forma satisfactoria sea la puntuación directa minima suficiente para considerar a un alumno inteligente . Además podríamos tener otra opción considerar la frecuencia de aciertos , y de otra parte considerar la puntuación directa del alumno igual a la frecuencia de aciertos menos al producto de multiplicar el numero de ítems respondidos incorrectamente por un valor numerico ponderado de penalización , de forma que a la frecuencia de ítems respondidos acertadamente le restamos el producto de frecuencia de respondidos incorrectamente por la penalización obteniendo de esta forma la puntuación directa del alumno

Existen muchas formas de valorar un test de inteligencia para determinar el Cociente Intelectual , lo que esta claro es que , no siempre frecuencia es igual a puntuación directa , y hay situaciones en donde debemos centrarnos en la frecuencia , numeros de ítems acertados correctamente , o centrarnos en la puntuación directa , nota final que se le da al alumno tras valorar la ponderación numerica de los aciertos y la ponderación de penalización de las respuestas incorrectas

Frecuencia y puntuación directa no es lo mismo , y entonces surgen varias opciones desde los Metodos Impares de la Probabilidad Imposible , los Metodos Tercero , Quinto, Septimo , Noveno , que es , o bien estudiar solo la frecuencia sin tener en cuenta la puntuación directa , o bien estudiar solo la puntuación directa sin tener en cuenta la frecuencia , o bien estudiar el producto de frecuencia y puntuación directa teniendo en cuenta cual fue la frecuencia maxima , la frecuencia minima , la frecuencia intermedia , la frecuencia media , la frecuencia mas proxima a la frecuencia media o una frecuencia critica , o también podriamos desarrollar otra opción , la de estudiar el producto de puntuación directa y frecuencia teniendo en cuenta cual es la puntuación directa máxima , la puntuación directa minima , la puntuación directa intermedia , la media de puntuaciones directas , la puntuación directa más proxima a media aritmetica , la puntuación directa critica

Los Metodos Impares de la Probabilidad Imposible nos ofrecerían una enore multitud de Metodos matemáticos para el estudio de frecuencia y puntuación directa , yo aquí me he centrado en Cociente Intelectual porque es en donde me surgio la idea . Precisamente en un primer momento desarrolle los Metodos del Tercero al Decimo de la Probabilidad Imposible para el estudio del Cociente Intelectual dentro del marco del desarrollo de la Inteligencia Artificial , más concretamente , mi idea cuando descubri estos nuevos metodos el 19 de diciembre del 2009 era crear un método matemático comun al Cociente Intelectual humano y a la Inteligencia Artificial tecnologica

Los Metodos Impares de la Probabilidad Imposible son una respuesta matematica a la necesidad de crear metodos matematicos comunes al Cociente Intelectual biotecnologico y a la Inteligencia Artificial computacional , dentro de lo que sera el futuro de la humanidad : la síntesis entre Cociente Intelectual biologico e Inteligencia Artificial tecnologica ; la biotecnologia en tanto que síntesis de capacidad intelectual biologica y capacidad intelectual artificial

La introducción a la Probabilidad Imposible de hecho la dedicaré especialmente a trabajar en temas de biotecnologia , especialmente me centraré en Cociente Intelectual y en Inteligencia Artificial , y como desde la Probabilidad Impsible se puede desarrollar la utopía de la fusión , la síntesis , entre Cociente Intelectual e inteligencia Artificial , mi idea es que la Introducción de la Probabilidad Imposible se especialice en biotecnologia

En la Introducción a la Probabilidad Imposible hare una clara declaración de la utilidad teorica de los Metodos Cuarto , Sexto , Octavo , Decimo , y de una clara utilidad practica empirica de los Metodos , Segundo , Tercero , Quinto , Septimo , Noveno . El Segundo Metodo es la base de toda la Probabilidad y Decisión , Asimilación e Integración , y los Metodos Segundo, Tercero , Quinto , Septimo y Noveno imprescindibles para la comprensión del Cociente Intelectual

Evidentemente las aplicaciones más allá de la biotecnologia que pueden tener estas formulas dentro de la matematica descriptiva son amplias , si bien me centraré en biotecnologia porque será la nueva revolución tecnologica , las aplicaciones en ciencia heurística descriptiva también son evidentes

La idea de cómo cree que el Tercer Metodo el 19 de diciembre del 2009 es sencilla : si en probabilidad empirica la media aritmetica unicamente tiene un valor teorico , entonces es necesario la creación de nuevos valores empiricos definitorios de la

tendencia central ¿ cual es entonces el valor empirico que define la tendencia central cuando la media aritmetica es unicamente un valor teorico? El valor empirico de tendencia central entonces es la moda

La moda es el valor empirico que indica cual es la tendencia central de la muestra . En la medida que la probabilidad teorica en tanto que teorica no define la tendencia empirica central de la muestra ¿ Cual es el valor empirico que indicará cual es la tendencia central de la muestra? La moda y solamente la moda , y nada más que la moda , nos puede dar información sobre cual es la tendencia central de la muestra

Si la moda es la tendencia central de la muestra , entonces , si queremos comparar cual es la puntuación de un alumno en Cociente Intelectual con respecto al resto del alumno no nos servirá el cociente de dividir el resultado del alumno en el test entre la media de los resultados de los alumnos : lo que habrá que dividir es el resultado del alumno entre la moda

¿ Y que es la moda? La moda es la frecuencia maxima de la muestra , es decir , si dividimos la frecuencia de un sujeto u opción individual entre la moda lo que obtenemos entonces es cual es la situación del alumno con respecto a la tendencia central de todos los alumnos del aula . Si en lugar de con frecuencias trabajamos con puntuaciones directas , podremos hacer el cociente de la puntuación directa del alumno con respecto la puntuación directa maxima

Una vez que se puede describir empíricamente la situación de un sujeto u opción de la muestra mediante dividir su frecuencia o puntuación directa , o el producto de frecuencia o puntuación directa entre , el maximo , minimo , intermedio , media , más proximo , critico , de las frecuencias , o las puntuaciones directas , o de los productos posibles de puntuación directa y frecuencia , entonces , tendremos una descripción empirica del sujeto u opción con respecto la muestra

Supongamos que tenemos un test de Cociente Intelectual , y se aplica a un numero suficiente representativo muestral , de forma que , podemos llegar a tener una idea clara y distinta sobre cual es la moda en una sociedad determinada , sobre cual es la puntuación directa máxima con mayor frecuencia en esa sociedad , sobre cual es la puntuación directa minima con mayor frecuencia en esa sociedad , sobre cual es la puntuación directa más proxima a media aritmetica con mayor frecuencia en esa sociedad , asi como también conocemos cual es la puntuación directa con la mayor frecuencia maxima o la puntuación directa con una frecuencia minima , las comparaciones en terminos de cociente que se pueden establecer del sujeto u opción individual sobre los resultados obtenidos a nivel nacional , o incluso a nivel mundial , nos permitirán ubicar a ese sujeto u opción de forma nacional , mundial e incluso universal

Las aplicaciones que esto podria tener en fisica cuantica y en astrofisica son enormes , en la medida que mi formación es pedagogica , y en la medida que me intereso especialmente por la biotecnologia , dentro de la revolución tecnologica , biotecnologica , que la humanidad vivirá en este siglo XX , yo , personalmente , en los ejemplos que desarrolle me ceñire especialmente a la biotecnologia , sin olvidar que este tipo de formulaciones que he desarrollado dentro de la Probabilidad Imposible podrían tener enormes consecuencias para la fisica cuantica , la fisica de particulas , la fisica

subatomica , la astrofisica , y en general para todas las ciencias . En la medida que no puedo explicar las aplicaciones que la Probabilidad Imposible tendrá en todas las ciencias únicamente me centraré en aquella que mayor capacidad de transformación social tendrán en el siglo XXI , la biotecnologia , sin olvidar de hecho que la aplicaciones de los Metodos ,Segundo , Tercero , Quinto , Septimo , Noveno , en absolutamente todas las ciencias pueden ser enormes , y que las consideraciones teoricas de los Metodos , Cuarto ,Sexto , Octavo y Decimo , son importantes , en la medida que , teoricamente estos métodos demuestran la capacidad de permanencia de la probabilidad imposible con independencia de la transformación de los datos , siempre y cuando el sujeto u opción mantenga su proporcionalidad con respecto a los demás sujetos u opciones

1929

Con la Introducción al Decimo Metodo termino la serie de introducciones a los Metodos que descubri entre el 19 de diciembre del 2009 y el 21 de diciembre del 2009 . Mi idea original de transformar cada una de estas introducciones en un libro en si es prácticamente imposible si quiero publicar en tres años , lo más practico , para tan breve perido de tiempo será la publicación de una Introducción a la Probabilidad Imposible en edición reducida , una introducción que no me llevará más de unos meses

A pesar de que la Introducción a la Probabilidad Imposible la terminaré en pocos meses sin embargo no publicaré hasta dentro de tres años , porque mi idea es la publicación conjunta de la Introducción a la Probabilidad Imposible , y una edición reducida Introducción al Sistema Filosofico-Matematico que quizás lo llame finalmente Introducción al Nuevo Socialismo , aunque evidentemente tendré que descartar muchas de las ideas que desarrolle en torno a la Nueva Guerra Fria , excepto , claro esta , el capitulo dedicado a El deshielo de los casquetes polares y la Nueva Guerra Fria en donde unicamente descartaría la parte en donde aviso de que Estados Unidos se prepara para atacar a Rusia , por lo demás dicho capitulo , la posibilidad de que Rusia sea una superpotencia , se mantendrá inalterable

A pesar de que igualmente , la introducción al Nuevo Socialismo la terminará en breves meses ,tras terminar Introducción a la Probabilidad Imposible , mi idea , cuando termine dicha obra , será empezar alguna obra de carácter recopiatorio , al estilo de Filosofia de las Matematicas , pero de las formulas de la Probabilidad Imposible

¿ Cual es el futuro de los Metodos tercero al Decimo de la Probabilidad Imposible? Si bien la comunidad internacional tardará , en mi opinión , en comprender el alcance de la Probabilidad Imposible , y tardarán muchas decadas en convencerse muchos cientificos de las enormes potencialidades que ofrece en general la Probabilidad Imposible , el dia en que la comunidad internacional , después de mis publicaciones , se conciencia del carácter transformador de la Probabilidad Imposible , en mi opinión , si bien es una opinión no nunca podré publicar , es que la Probabilidad Imposible va refundar las matematicas , la Probabilidad Imposible , desde el Segundo Metodo al Decimo Metodo va a crear los fundamentos de las matematicas del siglo XXI , y en esencia , la Probabilidad Imposible será el principio de una fundación matematica universal